

3e Rapport van Bevindingen

PEFA inventarisatie financieel beheer Sint Maarten

5 oktober 2013



Aan
De Minister van Financiën van Sint Maarten

**College financieel toezicht
Curaçao en Sint Maarten**

Adres kantoor Curaçao
De Rouvilleweg 39
Willemstad, Curaçao

Telefoon (+5999) 4619081
Telefax (+5999) 4619088

Adres kantoor Sint Maarten
Convent Building 26
Frontstreet, P.O. Box 686
Philipsburg, Sint Maarten

Telefoon (+1721) 5430331
Telefax (+1721) 5430379

E-mail info@cft.an
Internet www.cft.an

Contactpersoon
Lisette de Wind (Cft)
Datum
4 oktober 2013
Ons kenmerk
Cft 201300402
Pagina
1/3

Telefoonnummer
+5999 461 9081
E-mail
info@cft.an
Uw kenmerk

Bijlagen

-

Onderwerp
Derde Rapport van Bevindingen PEFA-inventarisatie Sint Maarten

Geachte heer Hassink,

Conform de Rijkswet financieel toezicht Curaçao en Sint Maarten (de Rijkswet) houdt het College financieel toezicht Curaçao en Sint Maarten (Cft) toezicht op het financieel beheer van de landen Curaçao en Sint Maarten en op de verbetering die daarin wordt nagestreefd. Een onderdeel van dit toezicht is het geven van aanbevelingen ten aanzien van het financieel beheer.

In artikel 19 van de Rijkswet (Verbetering van het financieel beheer) zijn de regels met betrekking tot het financieel beheer en de verbetering daarvan opgenomen:

1. De besturen rapporteren uiterlijk zes weken na afloop van ieder kwartaal aan het college over de uitvoering van de implementatieplannen ter verbetering van het financieel beheer. Het college en de besturen stellen ten behoeve van die rapportage gezamenlijk een model vast, dat aangeeft over welke onderwerpen gerapporteerd wordt.
2. Het college kan de besturen ter zake van de uitvoering van de implementatieplannen aanbevelingen geven.
3. Het college kan aanbevelingen geven op het terrein van het financieel beheer, rekening houdend met de bevindingen van de interne accountant en van de Algemene Rekenkamers van Curaçao en van Sint Maarten.

Op basis van het derde lid van artikel 19 heeft het Cft in samenwerking met verschillende instanties op Sint Maarten, de afgelopen periode een derde inventarisatie uitgevoerd naar het financieel beheer van Sint Maarten. Deze inventarisatie is conform een internationaal erkend normenkader voor financieel beheer, te weten: het Performance Measurement Framework van de werkgroep Public Expenditure and Financial Accountability (het PEFA-framework, resp. PEFA).

Deze derde inventarisatie heeft betrekking op de jaarrekening 2011, de uitvoering 2012 en de begroting 2013. Op basis van geleverde scores en toelichtingen is het onderliggende PEFA rapport van bevindingen tot stand gekomen. Dit rapport dient om aan de verschillende belanghebbenden inzicht te geven in waar ze staan en wat bereikt is in de afgelopen periode in relatie tot de nulmeting en het verbeterplan financieel beheer 2011-2015.

Zoals gesteld in artikel 33 van de Rijkswet, beslist de raad van ministers van het Koninkrijk in 2015 over het al dan niet beëindigen, inperken of continueren van het tijdelijk financieel toezicht op Curaçao en Sint Maarten. Een onafhankelijke evaluatiecommissie zal worden ingesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken. Voor het opheffen of inperken van het financieel toezicht na 10 oktober 2015 is het van belang dat niet alleen is voldaan aan de financiële normen voor de begroting, maar dat ook het financieel beheer op orde is. Met het oog op de evaluatie in 2015 wordt er jaarlijks een PEFA inventarisatie gehouden om de vooruitgang van het financieel beheer te meten. De eerste inventarisatie mondde uit in een Rapport van bevindingen gedateerd 11 oktober 2011, ook wel de nulmeting genoemd en in februari 2013 is het tweede rapport van bevindingen gepubliceerd.

Uit deze derde inventarisatie blijkt dat het financieel beheer op Sint Maarten vrijwel ongewijzigd is gebleven ten opzichte van de vorige inventarisatie. Van de 28 indicatoren zijn ten opzichte van de vorige inventarisatie 5 indicatoren verbeterd en 1 indicator verslechterd en bij zeven indicatoren loopt Sint Maarten achter op schema. De nodige inspanningen dienen te worden verricht om alsnog het beoogde niveau voor 2015 te kunnen behalen.

Thans wil het Cft uw aandacht vragen voor het Verbeterplan financieel beheer Sint Maarten 2011-2015 dat in augustus 2012 door Sint Maarten is opgesteld maar nog in conceptvorm is. In het verbeterplan zijn concrete doelen gesteld en acties vermeld die ondernomen dienen te worden om deze doelen te bereiken. Dit rapport is nog niet in een definitieve versie behandeld door de Raad van Ministers en / of gepresenteerd aan en vastgesteld door de Staten. Het Cft dringt aan op een spoedige afronding van het verbeterplan. In onderliggend rapport wordt ook een aansluiting gemaakt tussen de ambitie van het verbeterplan en de realisatie hiervan.

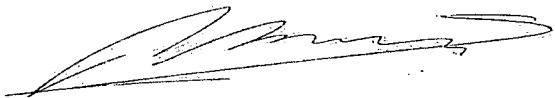
Dit rapport is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met medewerkers van uw ministerie en andere overheidsonderdelen en instanties op Sint Maarten, te weten: de Algemene Rekenkamer, de SOAB, de Belastingdienst (inclusief de ontvanger) en de afdeling Personeel en Organisatie van het ministerie van Algemene Zaken. Wij willen van de gelegenheid gebruikmaken om u en uw medewerkers te bedanken voor de constructieve samenwerking tijdens de uitvoering van onze werkzaamheden.

Kenmerk
Cft 201300402
Blad
3/3

Mocht u behoefte hebben aan een toelichting op dit schrijven dan is het Cft gaarne bereid die te geven.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De voorzitter van het College financieel toezicht Curaçao en Sint Maarten



prof.dr. A.F.P. Bakker

Deze brief is in afschrift verstuurd aan:

- Secretaris General van Financien
- Hoofd Financiën
- SOAB
- Belastingdienst
- Algemene Rekenkamer
- Personeel Zaken

Inhoudsopgave

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Managementsamenvatting | 6 |
| 1.1 | Samenvatting | 6 |
| 1.2 | Overzichtstabel met scores en indicatoren | 8 |
| 2 | Inleiding | 10 |
| 2.1 | Evaluatie financieel toezicht 2015 | 10 |
| 2.2 | Toelichting gehanteerde scores | 11 |
| 2.3 | Core PFM functies | 12 |
| 3 | Bevindingen | 14 |
| 3.1 | Betrouwbaarheid van de begroting | 14 |
| 3.2 | Volledigheid en transparantie | 14 |
| 3.3 | Beleidsmatig begroten | 22 |
| 3.4 | Zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting | 25 |
| 3.5 | Administratie, vastlegging en verslaggeving | 35 |
| 3.6 | Extern toezicht en controle | 38 |
| | Bijlage 1: Overzicht PEFA (sub) indicatoren en gesprekspartners | 45 |
| | Bijlage 2: Het PEFA framework | 48 |
| | Bijlage 3: PEFA Revised indicators | 52 |
| | Bijlage 4: Core PFM score | |
| | Bijlage 5: Pefa scores of core PFM functions | |

1 Managementsamenvatting

1.1 Samenvatting

Het onderliggend rapport van bevindingen heeft betrekking op het begrotingsjaar 2012. Met andere woorden de totstandkoming en vaststelling van de jaarrekening 2011, de begrotingsuitvoering 2012 en de begrotingsvoorbereiding en vaststelling 2013. In dit rapport wordt op het niveau van de subindicator een vergelijking gemaakt met de beoogde score voor het betreffende begrotingsjaar en ook de eindscore in 2015. Op basis van de inventarisatie kan een conclusie worden getrokken over de mate waarin Sint Maarten gedurende het begrotingsjaar heeft voldaan aan haar eigen doelstellingen zoals vastgelegd in het verbeterplan financieel beheer 2011-2015 en op schema ligt om het beoogde doel in 2015 te bereiken. In deze managementsamenvatting zal op basis van die conclusies op hoofdlijnen worden weergegeven in hoeverre Sint Maarten op weg is om de beoogde doelen voor 2015 te realiseren en in het bijzonder op welke deelgebieden additionele investeringen nodig zijn om die doelen voor 2015 te realiseren. Hieronder volgen de belangrijkste bevindingen.

Langzaam aan beginnen de contouren waarbinnen het financieel beheer zich verbeterd en terreinen die juist achterblijven, zich af te tekenen. Qua interne procedures verloopt de verbetering traag, maar hij is er wel. Sint Maarten ligt over het algemeen op schema en enkele indicatoren liggen zelfs voor op schema. De begroting wordt transparanter en toegankelijker en wordt een steeds betere voorspeller van publieke uitgaven en ontvangsten. De salaris- en financiële administratie, de belastingoplegging en inning en de openbare aanbestedingen blijven daarentegen de grote zorgpunten. Verbeteringen treden op deze terreinen niet op en het is de vraag of de doelstellingen zoals Sint Maarten zich op deze terreinen gesteld heeft, gerealiseerd kunnen worden.

Traditioneel laag scorende criteria, zoals het externe toezicht vanuit de Staten, de behandeling van rapporten van de Rekenkamer, beleidsmatige begrotingen en samenwerking tussen departementen en politieke sturing bij het tot stand komen van de begroting, blijven laag scoren. Verbeteringen zijn op dit terrein niet te zien. Het begrotingsjaar 2012 is in die zin een illustratief jaar. Er is nog steeds geen verantwoording afgelegd over het verlengde boekjaar 2010-2011 of over 2012. De uitvoering van de begroting 2012 kende weliswaar voor het eerst een begrotingswijziging; deze is tot op heden nog niet behandeld in het parlement. De begroting 2013 was op 1 januari 2013 nog niet bij het parlement ingediend en is op het moment waarop dit rapport van bevindingen is opgesteld (augustus 2013) nog niet vastgesteld.

Voor het grootste gedeelte is de situatie ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vorige inventarisatie. Van de 28 indicatoren zijn 6 indicatoren verbeterd ten opzichte van de vorige inventarisatie en bij één indicator zien we een verslechtering. Bij zeven indicatoren loopt Sint Maarten achter op schema en dienen de nodige inspanningen te worden verricht om alsnog het beoogde niveau voor 2015 te kunnen behalen.

- Er is vooruitgang geboekt op het gebied van de betrouwbaarheid van de begroting, de volledigheid en transparantie, en op het gebied van zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting. Ten aanzien van de betrouwbaarheid van de begroting is een verbetering waar te nemen. In vergelijking met de vorige inventarisatie is de afwijking van de gerealiseerde baten ten opzichte van geraamde cijfers in de laatste drie jaren gereduceerd. Met deze score loopt Sint Maarten voor op de planning voor 2012.

buiten de begroting om lopen. Het niveau van de niet in de begroting vermelde inkomsten en uitgaven ligt tussen 1% en 5% van de totale uitgaven, echter de beschikbare informatie over projecten die (mede) gefinancierd worden door donoren zijn wederom niet opgenomen in de begroting 2013. De behaalde score (C) ligt lager dan de ambitie voor 2012 (B)

- De publieke toegang tot financiële begrotingsinformatie is verbeterd van een D naar een C score. De begrotingsdocumenten zijn openbaar gemaakt; een verbetering ten opzichte van de vorige inventarisatie waar geen documenten openbaar werden gesteld.
- Op het gebied van de voorspelbaarheid van de bestedingsruimte (van belang om de verplichtingenruimte te bepalen) zien we een verbetering door de tussentijdse begrotingswijziging. In tegenstelling tot vorig jaren is in 2012 wel een begrotingswijziging opgesteld en ingediend. Deze is echter nooit door de Staten goedgekeurd.
- De begrijpelijkheid en relevantie van andere controleprocedures is verbeterd ten opzichte van de vorige inventarisatie. In tegenstelling tot vorige jaren worden het debiteuren- en crediteurenbestand beter beheerst.

Indicator 17 is verslechterd ten opzichte van vorige inventarisatie. Recent zijn een aantal rekeningen door de Ministeries geopend waardoor het Ministerie van Financiën niet goed zicht heeft op alle rekeningen. Als gevolg kan niet worden gesteld dat alle rekeningen naar een liquiditeitsrekening vloeit en kan dus ook niet gesteld worden dat alle rekeningen maandelijks geconsolideerd worden.

Speciale aandacht van Sint Maarten wordt gevraagd voor een aantal indicatoren die achter lopen op schema:

1. Inkomsten en uitgavenstromen buiten de begroting. De situatie op deze indicator is zoals eerder vermeld verbeterd ten opzichte van de vorige inventarisatie. Echter nog niet voldoende om op de beoogde ambitie voor 2012 te zitten (B).
2. De situatie omtrent achterstallige belastinginning. Naar verwachting is het totale bedrag aan achterstallige belastingen in 2012 substantieel, ook al is het percentage moeilijk met zekerheid aan te geven. Dit leidt er wel toe dat Sint Maarten achter loopt op schema met een score van een D+ ten opzichte van de C+ waar voor 2012 naartoe werd gestreefd.
3. Op het gebied van Openbare aanbesteding scoort Sint Maarten een D+ terwijl de ambitie een C is.
4. Bank af- en aansluitprocedures. Er moet gewerkt worden aan tijdige bankaansluitingen. Tevens is er nog een significant bedrag aan onverantwoorde bedragen. Daarnaast is er een groot aantal tussenrekeningen. Medio 2012 is een project ingesteld voor het opschonen van tussenrekeningen. Om onverklaarbare balansen en transacties te voorkomen dienen er betere procedures te worden geïntroduceerd voor meer frequente afwikkeling van suspense accounts. De nodige aandacht van Sint Maarten is hierbij vereist.
5. Extern toezicht en controle kent nog geen verbeteringen ten opzichte van de vorige inventarisatie. Het tijdig aanbieden van onderzoeksrapporten aan de Staten alsmede het tijdig behandelen van audit reports zijn nog steeds punten van aandacht. Daarnaast is er beperkt toezicht van de Staten op het begrotingsproces en leiden vertragingen tot late behandeling van de begroting in de Staten waardoor er niet effectief kan worden beoordeeld. Rapportages duren nog te lang voordat zij beschikbaar zijn voor behandeling en tijdige aanbevelingen.

Verder dient voor wat betreft indicator 11c vermeld te worden dat deze indicator op schema ligt, echter het is niet meer haalbaar om een B te scoren in 2015. Om een B te scoren dient een land voor komende jaren de begroting voor de start van het begrotingsjaar goed te keuren en in slechts een van de drie jaren mag de begroting 2 maanden te laat worden goedgekeurd. Met andere woorden op z'n vroegst in 2016 zou Sint Maarten een B score kunnen bereiken. In 2015 zou een C score mogelijk kunnen zijn indien Sint Maarten zich voldoende inspant om de begroting tijdig goed te keuren. Hiervoor dient de begroting 2014 en 2015 uiterlijk in december van het jaar voorafgaand goedgekeurd te worden.

Ook de achterstallige betalingen vergen de nodige aandacht van Sint Maarten. Voor het boekjaar 2012 zijn op het moment van deze inventarisatie geen cijfers beschikbaar, waardoor deze indicator niet van een score kan worden voorzien. Gezien de hoge percentages aan achterstallige betalingen in relatie tot de totale uitgaven voor zowel 2010 en 2011 (45 en 35, respectievelijk), zal dit percentage voor 2012 waarschijnlijk niet lager liggen dan 10% waardoor de score waarschijnlijk een D zal zijn.

1.2 Overzichtstabel met scores en indicatoren

Tabel 1.1 De scores per PEFA hoofdindicator

| PEFA Indicatoren | | 2010 | 2011 | Realisatie 2012 | Ambitie 2012 | Ambitie 2015 | Core PFM Score |
|--|--|------|------|--------------------|-----------------|-----------------|----------------------|
| 1. Betrouwbaarheid van de begroting | | | | | | | |
| 1 | Realisatie van de uitgaven t.o.v. goedgekeurde begroting van het land | D | B | B | D | C | - |
| 2 | Realisatie van de uitgaven t.o.v. goedgekeurde departementale begrotingen | D | n.s. | n.s. | D | C | (2b) B |
| 3 | Realisatie van de inkomsten t.o.v. goedgekeurde begroting van het land | D | C | B↑ | D | C | - |
| 4 | Achterstallige betalingen | D | D | n.s. | D | C | (4b) B |
| 2. Volledigheid en transparantie | | | | | | | |
| 5 | Begrotingsindeling | B | B | B | B | B | C |
| 6 | Volledigheid van informatie in begrotingstoelichting | B | B | B | B | A | A |
| 7 | Inkomsten en uitgavenstromen buiten de begroting | D+ | D+ | C+↑ | B | A | B |
| 9 | Inzicht in financiële risico's zbo's en overheids-nv's | D | D | D | D | C | - |
| 10 | Publieke toegang tot financiële begrotingsinformatie | D | D | C↑ | D | A | B |
| 3. Beleidsmatig begroten | | | | | | | |
| 11 | Deelname aan jaarlijks begrotingsproces | D+ | D+ | D+ | D+ | B | B |
| 12 | Beleidsmatige meerjarenramingen | D+ | C+ | C+ | D+ | B | C |
| 4. Zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting | | | | | | | |
| 13 | Helderheid belastingplicht | C | C+ | C+ | C+ | B | C+ |
| 14 | Effectieve registratie van belastingplichtigen en belastingaanslagen | D+ | C | C | C | B | C+ |
| 15 | Effectiviteit inning belastingaanslagen | D+ | D+ | D+ | C+ | B+ | C+ |
| 16 | Voorspelbaarheid van bestedingsruimte ten behoeve van het aangaan van verplichtingen | D+ | D+ | C+↑ | C | C+ | C+ |
| 17 | Vastlegging en beheer banksaldi, leningen en garanties | C+ | B | C+↓ | C+ | B | B |
| 18 | Het beheer van de salarisadministratie | D+ | D+ | D+ | D+ | B | C+ |
| 19 | Openbare aanbestedingen | D+ | D+ | D+ | C | B | C+ |
| 20 | Interne procedures financiële administratie | D+ | D+ | C+↑ | D+ | C+ | C+ |

| | | | | | | | |
|--|---|----|----|-----|----|----|----|
| 21 | Interne audits | D+ | C+ | C+ | D+ | B | C |
| 5. Administratie, vastlegging en verslaggeving | | | | | | | |
| 22 | Frequentie en tijdigheid van financiële af- en aansluitprocedures | C+ | D | D | C+ | B | B |
| 23 | Besteding van (financiële) middelen door onderwijs en medische instellingen | D | D | D | D | B | D |
| 24 | Kwaliteit en tijdigheid van uitvoeringsrapportages | D+ | C+ | C+ | D+ | B+ | C+ |
| 25 | Kwaliteit en tijdigheid van de jaarrekening | D | D | D+ | D | B | C+ |
| 6. Extern toezicht en controle | | | | | | | |
| 26 | Reikwijdte, aard en aanbevelingen externe controle door de Rekenkamer | D | D+ | D+ | C+ | B+ | C+ |
| 27 | Toezicht Staten op totstandkoming begroting | D+ | D+ | D+ | B | B+ | B |
| 28 | Toezicht Staten op rapportages van de Algemene Rekenkamer | D | D | D | C | B | C+ |
| 29 | Reikwijdte, naleving en toezicht op corporate governance | D+ | D+ | C+↑ | C+ | C | - |

2 Inleiding

Dit is het derde rapport van bevindingen van het College financieel toezicht Curaçao en Sint Maarten (Cft) aangaande de uitgevoerde inventarisatie van het financieel beheer van Sint Maarten. Onder financieel beheer wordt onder andere verstaan het geheel van processen, procedures en instrumenten die er voor zorg dragen dat er sprake is van een ordelijk begrotingsproces, een doelmatige en rechtmatige uitvoering van de begroting en een getrouwe verantwoording over deze begroting.

Artikel 19 (2e en 3e lid) van de Rijkswet, stelt dat het Cft ter zake van de uitvoering van de bestaande verbeterplannen financieel beheer, evenals op basis van de bevindingen van de interne accountant en de Algemene Rekenkamer, aanbevelingen kan geven ten aanzien van het financieel beheer.

Het financieel beheer van een land kan getoetst worden door de toepassing van het PEFA framework. Het PEFA framework bestaat uit 28 high level indicatoren die per indicator één of meerdere subindicatoren kunnen hebben. Om een algemeen beeld te krijgen van de stand van zaken van het financieel beheer van Sint Maarten bij het verkrijgen van de landstatus per 10 oktober 2010, zijn de indicatoren onderverdeeld naar zes deelgebieden binnen het financieel beheer. De indicatoren zijn toegewezen aan de verschillende instanties en zijn door middel van een self-assessment gescoord aan de hand van de door PEFA gehanteerde score -indeling en scoringsmethodiek.

De scores zijn per hoofdindicator opgenomen in tabel 1 op pagina 7 evenals de score uit de nulmeting, de gerealiseerde score begrotingsjaar 2011 (2^{de} rapport van bevindingen), gerealiseerde score 2012 (resultaten uit de huidige inventarisatie), de beoogde score voor het begrotingsjaar 2012, beoogde score in 2015 en de core score (zie Hoofdstuk 2.4). De score van de hoofdindicator wordt berekend aan de hand van de scores van de subindicatoren volgens de scoringsmethodiek van PEFA. Voor een toelichting op deze scoringsmethodieken verwijzen wij naar pagina 10 van het PEFA framework dat is opgenomen in bijlage 2.

Op basis van de geleverde scores zijn de bevindingen in dit rapport tot stand gekomen. De scores zijn door het Cft beoordeeld door middel van interviews en/of toetsing aan onderbouwingen. De bevindingen zijn in nauw overleg met medewerkers van een aantal instanties en overheidsonderdelen op Sint Maarten, te weten het ministerie van Financiën, de Algemene Rekenkamer, de SOAB, de Belastingdienst (inclusief de ontvanger) de afdeling Personeel en Organisatie van het ministerie van Algemene Zaken.

2.1 Evaluatie financieel toezicht 2015

In 2015 beslist de raad van ministers van het Koninkrijk op basis van artikel 33 van de Rijkswet (Evaluatie en beëindiging toezicht), over het al dan niet beëindigen, inperken of continueren van het tijdelijk financieel toezicht op Curaçao en Sint Maarten. Zij wordt hierin geadviseerd door een evaluatiecommissie. De bevindingen en adviezen van het Cft zullen als input dienen voor de evaluatiecommissie en zijn hierbij richtinggevend maar niet doorslaggevend.

Van belang voor het opheffen of inperken van het financieel toezicht na 10 oktober 2015 is niet alleen het voldoen aan de financiële normen voor de begroting, maar ook het financieel beheer dient op orde te zijn. Met het oog op de evaluatie in 2015 is een normenkader gehanteerd waaraan het financieel beheer objectief

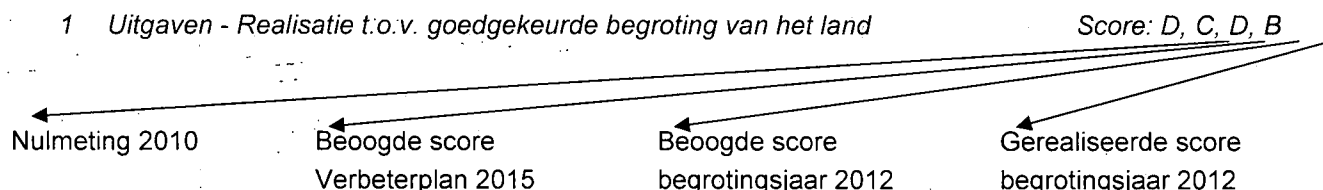
getoetst kan worden, te weten het Performance Measurement Framework ('het framework') van de werkgroep Public Expenditure and Financial Accountability ('PEFA').

2.2 Toelichting gehanteerde scores

Door middel van de door PEFA gehanteerde score indeling zijn de indicatoren door verschillende instanties in overleg met het Cft gescoord. De 28 indicatoren zijn toegewezen aan de verschillende instanties en zijn door middel van een self-assessment gescoord aan de hand van de door PEFA gehanteerde score -indeling en scoringsmethodiek. Hierbij is score A het hoogst haalbare en score D het laagst haalbare.

De huidige inventarisatie heeft betrekking op het kalenderjaar 2012, in termen van de begrotingscyclus betekent dit het opstellen van de begroting 2013, de uitvoering van de begroting 2012 en het opstellen van de jaarrekening 2011.

Bij de individuele scores per subindicator is tevens weergegeven wat de score uit de nulmeting was, de beoogde score per 2015, de beoogde score voor het geïnventariseerde jaar en de feitelijke score voor dat jaar. Daarnaast is gewerkt met de kleuren rood en groen waarbij rood aangeeft dat Sint Maarten achter loopt op de planning en groen aangeeft dat men de nagestreefde score heeft overtroffen. Hieronder is een voorbeeld opgenomen voor de eerste subindicator:



In dit voorbeeld bleek uit de nulmeting een D score en heeft Sint Maarten zich voor 2015 een C score als doel gesteld welke nog niet in het begrotingsjaar 2012 gerealiseerd diende te worden maar al wel is gerealiseerd, hetgeen wordt verduidelijkt met de groene score B.

Het framework kent twee scoringsmethodieken. De eerste scoringsmethodiek is van toepassing op hoofdindicatoren met respectievelijk slechts één subindicator of met meerdere subindicatoren waarvan de scores van elkaar afhankelijk zijn (een lage score op de ene subindicator beïnvloedt de score van de andere subindicator).

De tweede scoringsmethodiek is van toepassing op indicatoren met meerdere subindicatoren die niet van elkaar afhankelijk zijn. De score die hieraan wordt toegekend is een gemiddelde van de verschillende subindicatoren.

In bijlage 2 bij dit rapport is het PEFA framework gevoegd, waarin alle indicatoren en de toelichtingen bij de bijbehorende A tot en met D scores zijn opgenomen.

2.3 Core PFM functies

Het PEFA secretariaat is met het IMF overeengekomen om richtlijnen op te stellen voor het ontwikkelen van hervormingen en prioriteringen op het gebied van financieel beheer.

Hierbij is uitgegaan van het PEFA framework aangezien deze de meeste kern functies omvatten die moeten leiden tot een deugdelijk financieel beheer. Hieruit worden de kern Public Finance Management (PFM) functies geïdentificeerd. De kern PFM functies zijn een reeks van functies die nodig zijn om de andere PFM functies effectief te laten functioneren op een duurzame manier en kan effectief operationeel zijn zonder het absorberen van een overmatige hoeveelheid middelen. Door het identificeren van de kern PFM functies zou een land beter in staat kunnen zijn om acties te ondernemen voor een hervormingsprogramma op het gebied van financieel beheer.

De kern PFM functies moeten met name zorgen voor financiële compliance. Financiële compliance betekent eerlijkheid en regelmaat in het beheer van de overheidsfinanciën, voornamelijk in budgetbeheer, beheer van hoge risicogebieden, zoals het beheer van payroll, inkoop en vaste activa. Financiële compliance vereist een adequaat controlesysteem.

Om de kern PFM functies te ondersteunen zijn adequate systemen en infrastructuur nodig. Deze omvatten financiële administratie en verslagleggingsystemen en een passend juridisch en regelgevend kader. IT systemen zijn gericht op het ondersteunen van PFM-functies, maar hun effectiviteit hangt nauw samen met specifieke kenmerken en technische capaciteit van een land.

Het belangrijkste resultaat van het PFM systeem is het budget, waarmee het overheidsbeleid word gefinancierd. Het verwachte resultaat uit financiële compliance functies zou een "compliance budget" moeten zijn, in overeenstemming met de bestaande voorschriften. Het budget kan alleen geloofwaardig zijn als het wordt uitgevoerd zoals oorspronkelijk gepland, zonder het oplopen van achterstanden. Het maken van een geloofwaardige begroting vereist, in aanvulling op de financiële controle functies, een gedisciplineerd opstellen van het begrotingsproces waarbij de beleidsmakers op een transparante manier betrokken worden bij het proces. Een geloofwaardige begroting vereist tevens enkele PFM functies die doelen op de controle van de begroting, met inbegrip van onder andere de controle van de openbare schulden.

Aan de verschillende kern PFM functies is door het PEFA secretariaat een core score toegewezen. Deze score is het minimale niveau waarop de desbetreffende PFM functie effectief kan bijdragen aan het bereiken van de PFM doelstellingen van de kern PFM-functies. Het scoringsmodel van de PEFA wordt gebruikt als basis om een score te geven aan de core PFM functies.

In Tabel 1, laatste kolom zijn de core PFM scores gepresenteerd. De score varieert van een D tot een A, waarbij een D score wordt toegewezen aan de PEFA PI's die niet beschouwd worden als zijnde de kern PFM functies omdat ze niet te maken hebben met de belangrijkste PFM doelstellingen prioriteit of omdat de eisen voor een score die overeenkomt met effectieve resultaten te hoog zijn om het te bereiken. Ook indien de PFM functie gerelateerd is aan financiële compliance, maar is op korte termijn niet haalbaar, wordt een D score toegewezen. De score A wordt toegewezen aan de PFM functies die echt van hoog belang zijn voor een gedegen financieel beleid. Voor verdere toelichting zie bijlage 5

Het Cft is bewust dat niet alle landen gelijk zijn en dat er verschillende factoren zijn die bepalen of een minimum score wel of niet realistisch is voor een bepaald land. Echter de core PFM score zou als richtlijn gehanteerd kunnen worden om te meten of men wel of niet op het algemene minimale niveau zit.

Sint Maarten heeft in het verbeterplan hun ambities vermeld voor de periode 2012-2015. Bij het opstellen van het verbeterplan waren deze core scores nog niet gepubliceerd door het PEFA secretariaat. Desondanks valt op te merken dat de ambitie niveau van Sint Maarten minimaal op het niveau van de Core PFM Score ligt.

In bijlage 4, wordt de tabel gepresenteerd waarbij, bij elke dimensie van de PEFA indicator de core score zoals gegeven door het PEFA secretariaat wordt vermeld.

3 Bevindingen

3.1 Betrouwbaarheid van de begroting

De betrouwbaarheid van de begroting is de mate waarin de begroting realistisch is en consistent wordt opgesteld en uitgevoerd. Het laat zien in hoeverre de overheid gedurende een bepaald begrotingsjaar in staat is om (publieke) diensten te leveren conform de vooraf bepaalde beleidsdoelstellingen en jaarplannen.

De afwijkingen in de uiteindelijke realisatiecijfers ten opzichte van de opgestelde begroting aan het begin van het betreffende begrotingsjaar worden hier in beeld gebracht. Hierbij wordt ook gekeken naar de betalingsverplichtingen. Een hoog aantal openstaande betalingsverplichting wijst op bijvoorbeeld een inadequaat toezicht op de afwikkeling van verplichtingen, inadequate contractramingen, te lage ramingen op bepaalde posten of een gebrek aan inzichtelijke informatie.

Tabel 3.1 Beoordeling van de indicatoren op het gebied van Betrouwbaarheid van de begroting

| No | Performance indicators | 2010 | 2011 | 2012 Gerealiseerd | 2012 Ambitie | 2015 Ambitie | Core Score |
|----|---|------|------|----------------------|-----------------|-----------------|------------|
| 1 | Realisatie van de lasten t.o.v. de goedgekeurde begroting | D | B | B | D | C | - |
| 2 | Samenstelling van de gerealiseerde lasten t.o.v. de goedgekeurde departementale begrotingen | D | N.S. | N.S. | D | C | (2b) B |
| 3 | Realisatie van de baten t.o.v. de goedgekeurde begroting | D | C | B | D | C | - |
| 4 | Achterstallige betalingen | D | D | N.S. | D | C | (4b) B |

Bron: De jaarrekening 2011 alsook de gegevens uit de uitvoeringsrapportage voor het vierde kwartaal 2012 en het tweede kwartaal 2013.

De scores in tabel 3.1 geven aan dat de betrouwbaarheid van de begroting voor een deel op orde is, maar omdat er nog gegevens ontbreken is geen volledige inventarisatie mogelijk. De betrouwbaarheid van de begroting is lichtelijk verbeterd ten opzichte van de vorige meting. Indicator 1 is ongewijzigd gebleven terwijl bij indicator 3 een verbetering is te merken (van een C in 2011 naar een B in 2012). Bij zowel indicator 1 als 3 loopt men voor op de planning zoals bepaald in het verbeterplan.

De PEFA methodiek van scores geeft de mogelijkheid om geen score toe te kennen aan indicatoren waarvan je niet alle informatie beschikbaar hebt. Bij indicator 1 tot en met 3 dient er volgens de methodiek gekeken te worden naar de drie meest recente begrotingsjaren. De scores zijn dan gebaseerd op een gemiddelde van deze drie jaren. Indicator 4 heeft betrekking op het huidige boekjaar. Omdat de jaarrekening voor 2012 nog niet is ingediend, en de nodige informatie niet uit de kwartaalrapportages afgeleid kan worden, ontbreken er gegevens die nodig zijn om een score toe te kennen voor de indicatoren 2 en 4. Op basis hiervan krijgen ze een no score (n.s.). De nodige aandacht van Sint Maarten wordt hierbij gevestigd, aangezien aan de indicatoren 2a en 4b een core PFM score is toegekend van een B. De nodige data dient geproduceerd te worden om zodanig de situatie te kunnen meten en waar nodig de nodige stappen te nemen die moeten leiden tot een gedegen financieel beheer.

1 **Uitgaven - Realisatie t.o.v. goedgekeurde begroting van het land**

Score: D, C, D, B

Deze indicator laat zien in hoeverre de overheid in staat is om publieke diensten te leveren voor een bepaald begrotingsjaar conform de vooraf bepaalde beleidsdoelstellingen en jaarplannen. Er wordt hierbij gekeken naar de procentuele afwijking van de werkelijke uitgaven ten opzichte van de vooraf begrote uitgaven (exclusief rentelasten en extern gefinancierde projectuitgaven) gedurende de afgelopen drie begrotingsjaren. In 2010 was er een overbesteding van 12.6%. In 2011 en 2012 was een onderbesteding van respectievelijk 3.9% en 4.1%.

Tabel 3.2 Berekening van de afwijking van de realisatie van de lasten t.o.v. de goedgekeurde begroting

| ANG x1.000.000 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | |
|-----------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | | Begroting | Werkelijk | Begroting | Werkelijk | Begroting | Werkelijk |
| Totale uitgaven | | 275.8 | 310.5 | 420.9 | 404.5 | 434.0 | 416.1 |
| Afwijking | Absoluut | 34.7 | | 16.4 | | 17.9 | |
| | In % | +12.6 % | | -3.9 % | | -4.1 % | |

* De data in de tabel werd gehaald uit de jaarrekeningen van 2010 en 2011 alsook de uitvoeringsrapportage voor het tweede kwartaal van het dienstjaar 2013. De jaarrekening van 2010 is voorzien van een afkeurende verklaring van de interne accountants.

Op basis van bovengenoemde percentages scoort men volgens de gehanteerde scoringsmethodiek wederom een B, omdat in 2010 de afwijking meer dan 10% bedroeg. De ambitie in het verbeterplan was om in 2012 – net als in 2011 – een D score te behalen. Met de B score in 2012, loopt Sint Maarten voor op wat qua prestatie beoogd werd in het verbeterplan.

2 **Uitgaven - Samenstelling van de gerealiseerde lasten t.o.v. de goedgekeurde departementale begrotingen**

De betrouwbaarheid van de begroting wordt ondermijnd wanneer de samenstelling van de werkelijke uitgaven over de begrotingsposten aanzienlijk verschilt van de oorspronkelijke goedgekeurde begroting. In dit geval zal het budget geen nuttig overzicht zijn van het voorgenomen beleid van de regering. De lijnministeries kunnen ook niet plannen met het vertrouwen dat zij de middelen die voor hun ministerie begroot zijn zullen ontvangen.

Indicator 2 meet de mate waarin de samenstelling van de uitgaven op het niveau van de Ministeries afwijkt van de goedgekeurde begroting ten opzichte van de totale afwijking die al is berekend op basis van PI-1. Indien de samenstelling van de uitgaven aanzienlijk verschilt van de oorspronkelijke begroting zal de begroting geen nuttig overzicht zijn van het voorgenomen beleid van de regering. Deze indicator meet in hoeverre de regering in staat is om het gewenste beleid in de begroting te verwerken.

2a **De variatie van de lasten gedurende de laatste drie jaar**

Score: D, C, D, n.s.

Deze subindicator meet over de afgelopen drie begrotingsjaren het verschil tussen de werkelijke uitgaven en de begrote uitgaven op het niveau van de departementale begrotingen, berekend als een gewogen gemiddelde van het totale uitgavenniveau. De afwijking is in 2012 ten opzichte van 2011 nagenoeg onveranderd gebleven, nl 5,9%. Voor de berekening van dit percentage is uitgegaan van de departementale cijfers uit het vierde kwartaal rapportage 2012 aangezien deze cijfers ontbreken in de tweede kwartaalrapportage 2013.

De afwijkingen in 2009 en 2010 konden niet worden gemeten wegens het ontbreken van de benodigde informatie, waardoor deze indicator – evenals in 2011 – niet kan worden voorzien van een score.

2b Het gemiddelde bedrag van de uitgaven toegerekend als onvoorziene lasten berekend over de laatste drie jaar **Score: n.s.**

De tweede subindicator erkent dat terwijl het verstandig is om een bedrag onder meer voor onvoorziene gebeurtenissen in de vorm van een reserve voor onvoorziene uitgaven te aanvaarden, "good practice" vereist dat deze bedragen worden toegerekend aan de functie waartoe ze behoren (met andere woorden, dat de uitgaven niet direct ten laste van de onvoorziene reserves komen). In de begrotingen en de jaarrekeningen van Sint Maarten zijn er geen cijfers beschikbaar van de onvoorziene lasten. Hierdoor kan deze indicator niet worden voorzien van een score. De nodige aandacht hiervoor wordt geadviseerd aangezien aan deze indicator door het PEFA secretariaat een core score is toegediend van een B.

3 Inkomsten - Realisatie t.o.v. goedgekeurde begroting van het land **Score: D, C, D, B**

Deze indicator geeft een indicatie van de kwaliteit van inkomstenramingen waarbij gekeken wordt hoeveel de uiteindelijk gerealiseerde inkomsten procentueel afwijken ten opzichte van ramingen in de oorspronkelijk goedgekeurde begroting van de afgelopen drie jaar. Sint Maarten scoort hier een B vanwege het feit dat de afgelopen drie jaar de gerealiseerde inkomsten voor twee van de drie laatste boekjaren tussen de 6%-punt minder en 12%-punt meer bedroegen dan de bij aanvang geraamde inkomsten. De realisatie bedroeg respectievelijk 115% in 2010, 96% in 2011 en 96%* in 2012 ten opzichte van de ramingen. Voor 2012 zijn de cijfers onder voorbehoud omdat het definitieve bedrag aan totale gerealiseerde baten nog niet is vastgesteld.

Tabel 3.3 Afwijking van de realisatie van de baten t.o.v. de goedgekeurde begroting

| ANG x1.000.000 | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | |
|---------------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|
| | Begroting | Werkelijk | Afw. | Begroting | Werkelijk | Afw. | Begroting | Werkelijk | Afw. |
| Wagetax/income tax | 117 | 116.5 | -0.4% | 113.6 | 122.1 | +7.5% | - | - | - |
| Turnover tax | 26.5 | 41.2 | +55.3% | 119.2 | 111.7 | -6.3% | - | - | - |
| Profit tax | 38 | 36.8 | -3.1% | 38.7 | 27.1 | -30.1% | - | - | - |
| Other taxes | 24.3 | 18.6 | -40.1% | 40.5 | 43.1 | +6.4% | - | - | - |
| Levies and fees | 39.5 | 36.4 | -7.7% | 76.6 | 75.2 | -1.8% | - | - | - |
| Concession fees | 10.2 | 10.2 | 0% | 15.2 | 10.2 | -32.9% | - | - | - |
| Other | 31.1 | 69.5 | +123.7% | 17.0 | 13.1 | -23.1% | - | - | - |
| TOTALE BATEN | 286.6 | 329.2 | +14.9% | 420.9 | 402.6 | -4.4% | 434 | 416.1 | -4.1% |

*Het totaalbedrag kan afwijken wanneer de bedragen in de tabel worden opgeteld vergeleken met het weergegeven totaalbedrag. Dit wordt veroorzaakt door afrondingsverschillen in de tabel.

** De data in de tabel werd gehaald uit de jaarrekening van 2011 en het vierde kwartaalrapportage 2012. Voor 2012 ontbreekt er een gedetailleerde overzicht van de verschillende inkomsten categorieën en is het vermelde bedrag aan totale gerealiseerde baten niet definitief.

De beoogde score voor 2012, volgens het verbeterplan van Sint Maarten, is voor deze indicator een D. Bij deze indicator scoort Sint Maarten hoger dan waar men wilde zijn in 2012. We zien vergeleken met de nulmeting en

vorige inventarisatie een vooruitgang van een D naar een C en uiteindelijk naar een B bij deze inventarisatie. Qua ambities kan Sint Maarten overwegen om deze wat hoger aan te passen voor 2015, omdat uit de gegevens blijkt dat het gelukt is om voor twee opeenvolgende jaren een betere score te krijgen dan waar er naartoe werd gestreefd. De ambitie voor 2015 is een C

4 Achterstallige betalingen

De twee subindicatoren van deze indicator meten de hoeveelheid openstaande betalingsverplichtingen van de overheid (facturen die langer dan 30 dagen openstaan) en de mate waarin dit probleem erkend wordt en actie op wordt ondernomen. Het gaat hierbij om de uitgavenverplichtingen van de overheid aan werknemers, leveranciers en geldverstrekkers.

4a Hoeveelheid achterstallige betalingen

Score: D, C, D, n.s.

De betalingsachterstanden hebben betrekking op uitgavenverplichtingen die door de overheid zijn gemaakt, waarvan de betaling aan de werknemer, leverancier, aannemer of schuldeiser te laat is. Een hoge hoeveelheid aan achterstallige betalingen kan wijzen op een aantal verschillende problemen, zoals onvoldoende commitment controles, contant geld rantsoenering, onvoldoende budgettering voor contracten, te laag budgetteren van specifieke onderdelen en een gebrek aan informatie.

Tabel 3.4 Achterstallige betalingen

| ANG | 31-12-2010 | 31-12-2011 | 31-12-2012 |
|----------------------------------|-------------|-------------|------------|
| Totaal achterstallige betalingen | 138.916.151 | 142.762.764 | n.b. |
| Totale uitgaven gewone dienst | 310.468.426 | 404.468.381 | n.b. |
| % achterstallige betalingen | 45% | 35% | n.b. |

* De data in de tabel werd gehaald uit de jaarrekening van 2011.

In Tabel 3.4 is een overzicht gepresenteerd van het bedrag aan openstaande crediteuren ten opzichte van de totale uitgaven op de gewone dienst in hetzelfde begrotingsjaar. Voor 2012 ontbreken de gegevens over de betalingsachterstanden van dat boekjaar. Hierdoor is het niet mogelijk om een score toe te kennen. Voor de jaren daarvoor (2010 en 2011) was er sprake van een groot aantal betalingsachterstanden. Geadviseerd wordt om aandacht hieraan te besteden omdat de percentages substantief hoger zijn dan 10%. De core score is een B, met andere woorden dienen de betalingsachterstanden minder dan 10% van de totale uitgaven te bedragen waarbij ook nog van belang is dat gedurende de laatste twee jaren een aanzienlijke verlaging van de betalingsachterstanden van circa 25% is opgetreden.

4b Beschikbare informatie over achterstallige betalingen

Score: D, C, D, C

Volgens het ministerie van Financiën is er over de afgelopen twee jaren geen betrouwbare informatie voorhanden voor het adequaat kunnen bewaken en volgen van de achterstallige uitgavenverplichtingen. Verder geeft men aan dat de crediteurenadministratie iets betrouwbaarder is geworden echter vanwege nog steeds een gebrek aan kennis en capaciteit niet optimaal is. Men scoort hiermee een C.

3.2 Volledigheid en transparantie

Bij onderstaande indicatoren gaat het om inzicht krijgen op de vraag, of de begroting en het toezicht op financiële risico's zorgvuldig tot stand is gekomen. Het gaat hierbij onder meer om de indeling die in de begroting gebruikt wordt voor de formulering, uitvoering en verantwoording over de financiële middelen. Ook van belang is

dat de begroting een compleet en inzichtelijk beeld dient te bevatten van de financiële ramingen, de beleidsvoornemens en de resultaten van de afgelopen jaren. Verder is de mate van transparantie van de overheid richting de burger ook een belangrijk aspect van deze indicatoren. De volledigheid en transparantie van de begroting worden getoetst aan de hand van vijf indicatoren. Deze indicatoren zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 3.5 Beoordeling van de indicatoren op het gebied van Volledigheid en Transparantie

| No. | Performance Indicators | 2010 | 2011 | 2012 Gerealiseerd | 2012 Ambitie | 2015 Ambitie | Core score |
|-----|--|------|------|----------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| 5 | Begrotingsindeling | B | B | B | B | B | C |
| 6 | Volledigheid van informatie in begrotingstoelichting | B | B | B | B | A | A |
| 7 | Inkomsten en uitgavenstromen buiten de begroting | D+ | D+ | C+ | B | A | B |
| 9 | Inzicht in financiële risico's zbo's en overheids-nv's | D | D | D | D | C | - |
| 10 | Publieke toegang tot financiële begrotingsinformatie | D | D | C | D | A | B |

In de verslagperiode hebben zich geen belangrijke ontwikkelingen plaatsgevonden die de volledigheid en transparantie van de begroting hebben beïnvloed. De scores zijn vrijwel constant gebleven met uitzondering van indicator 7 en 10. Indicator 7 is verbeterd ten opzichte van vorige inventarisaties maar loopt nog achter op schema gebaseerd op de beoogde score van het verbeterplan (B). Bij de huidige inventarisatie wordt geconstateerd dat tussen de 1% en 5% van de uitgaven niet via de begroting lopen en dat niet alle informatie betreffende projectleningen in de jaarrekeningen worden vermeld. De overige indicatoren lopen op schema, voor wat betreft indicator 10 valt te constateren dat Sint Maarten bij deze indicator voor loopt op schema

Ten aanzien van de volledigheid van de begroting wordt beter gescoord dan voor transparantie. Hieronder zal worden ingegaan op de verschillende indicatoren.

5 Begrotingsindeling

Score: B, B, B, B

Deze indicator heeft betrekking op de classificatie van de begroting. De begroting wordt opgesteld en uitgevoerd op basis van bestuurlijke, economische en functionele indeling.

Een begroting die is ingedeeld naar functies en economische categorieën, conform de internationale standaard voor begrotingsindelingen (de Government Finance Statistics - GFS), biedt de mogelijkheid om de begrotingsuitvoering goed te kunnen monitoren.

De indeling van de begroting van Sint Maarten is net zoals de begroting van voorgaande jaren, ingedeeld conform de geldende comptabiliteitsvoorschriften die voldoen aan internationale normen en is gebaseerd op een functionele en categorale indeling. Dit betekent dat men net zoals bij de vorige inventarisaties een B scoort. De ambitie is om in 2015 ook een B te scoren. Als de indeling in de geldende comptabiliteitsverordening niet wordt

gewijzigd, zal dit doel ook bereikt kunnen worden. De core score voor deze indicator is een C. Dit betekent dat Sint Maarten hoger scoort dan het minimum vereiste niveau voor de begrotingsindeling.

6 Volledigheid van informatie in begrotingstoelichting

Score: B, A, B, B

| De begrotingstoelichting bevat informatie over: | | |
|---|--|---|
| 1 | Macro-economische aannames (incl. ramingen van totale groei, inflatie en wisselkoersen) | V |
| 2 | Begrotingstekorten | X |
| 3 | Financiering van begrotingstekort | V |
| 4 | Schuldpositie, in ieder geval over het begin van het huidige begrotingsjaar | V |
| 5 | Financiële activa (investeringen), in ieder geval over het begin van het huidige begrotingsjaar | V |
| 6 | Begrotingsresultaat voorafgaande jaar | X |
| 7 | Begroting huidige jaar | V |
| 8 | Begrotingsoverzicht op hoofdlijnen voor zowel inkomsten als uitgaven (gebaseerd op het stelsel van baten en lasten), volgens de gebruikte begrotingsindeling, inclusief het vorige en huidige begrotingsjaar | V |
| 9 | Toelichting op begrotingsconsequenties van nieuwe beleidsvoornemens. Inclusief een inschatting van gevolgen voor begroting van grote wijzigingen van inkomstenbeleid en aan de uitgavenkant | X |

Naast gedetailleerde informatie over inkomsten en uitgaven, bevat de begrotingstoelichting ook informatie over 6 van de 9 bovengenoemde onderdelen. Dit betekent dat men een B scoort. De situatie is derhalve ongewijzigd ten opzichte van de vorige inventarisaties. De Core score is voor deze indicator een A. De core score vereist dat de onderdelen 1 tot en met 8 in de begrotingstoelichting verwerkt zijn. Conform het verbeterplan zullen vanaf 2014 alle onderdelen worden opgenomen in de begroting. Hierdoor zal men een A scoren. Om dit te realiseren dienen de daartoe behorende acties nu te worden uitgevoerd.

7 Inkomsten en uitgavenstromen buiten de begroting

Om een compleet beeld te krijgen van de inkomsten en uitgaven van de centrale overheid, dienen de jaarlijkse begroting, de uitvoeringsrapportages en de jaarrekening alle significante geldstromen van de overheid te bevatten. Transparantie en volledigheid wordt verminderd in het geval de niet gerapporteerde overheidsoperaties significant zijn.

7a Hoogte van uitgaven buiten de begroting

Score: n.s., A, B, B

Bij deze subindicator gaat het om het aantal uitgaven die buiten de begroting om lopen, dus die niet worden gerapporteerd. Hierover zijn de meningen verdeeld. Conform het Ministerie van Financiën wordt alles gerapporteerd, echter conform SOAB ligt dit anders. Een voorbeeld hiervan zijn de opbrengsten van de werkplaats van de Gevangenis en het deel van deze opbrengsten dat aan onderhoud van de Gevangenis wordt besteed, de COLA, en het Crime Fund. Het ministerie van Financiën geeft ook aan dat het Crime Fund buiten de begroting om loopt. Donor funded projecten worden wel in de begroting opgenomen maar niet in de jaarrekening. Over het algemeen, heeft men nu meer zicht over de uitgaven die buiten de begroting om lopen. Men dient nu procedures op te zetten en onderhouden om te voorkomen dat uitgaven buiten de begroting om

plaatsvinden. Het niveau van de niet-gemelde extra budgettaire uitgaven (anders dan door donoren gefinancierde projecten) ligt tussen 1% en 5% van de totale uitgaven. Zodoende is een flinke verbetering te constateren ten opzichte van de vorige inventarisatie, namelijk van een D naar een B score. Als zodanig ligt men op schema voor wat betreft deze subindicator.

7b Beschikbare informatie over externe geldstromen

Score: B, A, B, C

De tweede subindicator richt zich op informatie over inkomsten en uitgaven ten aanzien van door donorlanden gefinancierde projecten die wel worden opgenomen in de begrotingsstukken. Uitgaven inzake projecten die (mede) gefinancierd worden door donoren (met name USONA en AMFO) werden wederom niet opgenomen in de begroting van 2013. Dat was bij de vorige begroting ook niet het geval. In de jaarrekening wordt wel een toelichting opgenomen met betrekking tot USONA projecten. Alle uitgaven van projecten gefinancierd vanuit de kapitaaldienst zijn wel opgenomen in de begroting en de jaarrekening. Hierdoor scoort men een C.

De situatie is onveranderd gebleven en loopt achter op schema. Conform het verbeterplan zou Sint Maarten al bij de vorige inventarisatie op een B niveau hadden moeten zitten. Aangezien de ambitie voor 2015 is om een A te scoren op deze indicator, is op korte termijn een aanzienlijke inspanning nodig om op dit terrein verbeteringen te realiseren. De core score is een B.

9 Inzicht in financiële risico's zbo's en overheidsvennootschappen

Score: D, C, D, D

Bij deze indicator gaat het om het inzicht in de financiële situatie van de overheidsentiteiten. Het gaat hierbij om onder andere de zelfstandige bestuursorganen (ZBO's), overheidsvennootschappen en stichtingen. Deze entiteiten kunnen een financieel risico vormen voor de overheid wanneer zij in gebreke blijven of niet aan hun betalingsverplichtingen kunnen voldoen. De centrale overheid dient deze entiteiten dan ook op adequate wijze te monitoren. Grote overheidsvennootschappen dienen periodiek te rapporteren aan de betreffende vakdepartementen waarbij consolidatie van informatie op het niveau van de centrale overheid inzicht dient te geven in het totale risico voor de begroting van de overheid.

SXM heeft aandelen in 16 overheids NV's. Verder is sprake van 11 overige entiteiten (stichtingen/ZBO's) die ook in de collectieve sector vallen en waar SXM over dient te rapporteren aan de Centrale Bank.

Conform de wetgeving dienen de overheidsentiteiten (stichtingen en vennootschappen) jaarlijks hun jaarrekeningen te overhandigen aan de overheid, waarbij de wettelijke termijnen voor het opstellen, goedkeuren en vaststellen van de jaarstukken in acht worden genomen. Idealiter zouden alle jaarrekeningen uiterlijk in april ter beschikking van de overheid moeten zijn. Echter de statuten van de meeste NV's en Stichtingen gaan uit van een langere periode van uiterlijk 1 juli. In de comptabiliteitswet is opgenomen dat de Minister van Financiën uiterlijk op 1 september de jaarrekening moet opstellen. In feite houdt dit in dat de Minister dan de jaarrekening gereed heeft en aan de ministerraad presenteert. Die datum is nodig als de jaarrekening uiteindelijk voor het eind van het jaar door de Staten goedgekeurd moet zijn. Dan is het wel nodig om de informatie van de instellingen te hebben voor 1 september. Zodoende zal de overheid nu al moeten beschikken over alle jaarrekeningen van het boekjaar 2012. Echter in de praktijk loopt het anders. Zelfs over 2010 en 2011 ontbreken nog veel jaarrekeningen. Hierdoor wordt het jaarlijkse monitoren door de overheid van de financiële situatie van de overheidsentiteiten bemoeilijkt. Er vindt derhalve geen monitoring plaats van de collectieve sector of overheidsentiteiten op Sint Maarten. Er is tevens geen duidelijk beleid over wie verantwoordelijk is voor het monitoren van de collectieve sector of overheidsentiteiten. Hierdoor is er geen inzicht in de financiële risico's die het land hiermee kan lopen. Op basis hiervan scoort men een D, net als bij voorgaande inventarisaties. Dit komt ook overeen met de ambitie voor 2012.

Tabel 3.6 Laatste jaarrekeningen verzonden naar het Ministerie van Financiën

| Bedrijven | | Laatste jaarrekening verzonden naar de Minister |
|-----------|--|---|
| 1 | Princess Juliana Airport Holding Company N.V. | 2011 |
| 2 | GEBE N.V. | 2011 |
| 3 | St. Maarten Harbour Holding Company N.V. | 2011 |
| 4 | Nieuwe Post N.V. | 2009 |
| 5 | Sint Maarten Telecommunication Holding Company N.V. | 2011 |
| 6 | Winair N.V. | 2012 |
| 7 | Marven N.V. | Niet beschikbaar |
| 8 | Comadeco N.V. | Niet beschikbaar |
| 9 | SABA Bank Resources N.V. | 2009 |
| 10 | Luchthaven Veiligheid Financiering Maatschappij N.V. | 2009 |
| 11 | Ontwikkelingsbank van de Nederlandse Antillen N.V. | 2009 |
| 12 | Economic Development Corporation NV | 2009 |
| 13 | Government Buildings Foundation (Stichting Overheids Gebouwen) | 2011 (2012 Draft) |
| 14 | Small Business Development Foundation | 2009 |
| 15 | Upkeep Sports Facilities | 2011 |
| 16 | NAATC NV | Niet beschikbaar |
| 17 | Sint Maarten Postal Services NV | Draft 2011 |
| 18 | UTS NV | Niet beschikbaar |
| 19 | Sint Maarten Laboratory Services NV | Draft 2011 |
| 20 | Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten | 2011 |
| 21 | SZV | 2012 |
| 22 | VKS | 2012 |

In bovenstaand overzicht zijn de overheidsstichtingen opgenomen en een aantal stichtingen, dat onderdeel vormen van de collectieve sector.

10 Publieke toegang tot financiële begrotingsinformatie

Score: D, A, D, C

Het niveau van de beschikbare informatie is bepalend voor de transparantie over publieke middelen. Hiermee wordt bedoeld de mate waarin begroting- en verantwoordingsinformatie openbaar wordt gemaakt en in hoeverre dit toegankelijk is voor de maatschappij.

In de volgende tabel is een overzicht weergegeven van de toegang van het publiek tot de verschillende elementen van informatie.

Tabel 3.7 Publieke toegang tot informatie

| Informatie | PEFA norm | Publieke toegang in Sint Maarten |
|-------------------------------------|--|---|
| (i) Jaarlijks begrotingdocumentatie | Een complete set van documenten kan via passende middelen door het publiek worden verkregen wanneer het voorgelegd | Ja, de jaarlijkse begrotingsdocumenten liggen ter inzage voor het publiek gepubliceerd. |

| | Informatie | PEFA norm | Publieke toegang in Sint Maarten |
|-------|--|---|---|
| | | wordt aan de Staten | |
| (ii) | Uitvoeringsrapportages | De rapporten worden routinematig door middel van passende middelen beschikbaar gesteld aan het publiek binnen een maand na de voltooiing | Nee, het Ministerie van Financiën bereidt na afloop van elk kwartaal de uitvoeringsrapportage. Echter deze worden niet publiek gemaakt. |
| (iii) | Het jaarverslag | Het jaarverslag wordt binnen 6 maanden na voltooiing audit beschikbaar gesteld voor het publiek | Nee, de meest recente gecontroleerde jaarrekening (2010) is niet publiekelijk beschikbaar. |
| (iv) | Externe auditverslagen | Alle rapporten over geconsolideerde activiteiten van de centrale overheid zijn door middel van passende middelen ter beschikking gesteld van het publiek binnen zes maanden na voltooide audit | Nee, externe audit rapporten worden voorgelegd aan de Griffier van het Parlement en uiteindelijk ingediend bij het Parlement, maar het publiek heeft geen automatische en gemakkelijke toegang tot deze rapporten. (Het rapport op de jaarrekening van het Land (van de ARSXM) wordt na aanbidding aan de Staten openbaar). |
| (v) | Opdrachten | Contracten van alle opdrachten met een waarde boven de ca. USD 100.000 equiv. (ANG 180.000) worden ten minste elk kwartaal door middel van passende middelen gepubliceerd | Nee, contracten van opdrachten boven de ANG 180.000 zijn niet toegankelijk voor het publiek. |
| (vi) | Information on resources for primary service units | De informatie wordt minstens eenmaal per jaar gepubliceerd door middel van passende middelen, of op aanvraag, voor primaire service-units met een landelijke dekking in ten minste twee sectoren (zoals basisscholen of publieke ziekenhuizen). | Nee, deze informatie is niet publiekelijk beschikbaar. |

Van de bovengenoemde elementen van informatie wordt slechts een beschikbaar gesteld aan het publiek. Het gaat hier om de jaarlijkse begrotingen. Op basis hiervan scoort men een C en ligt als zodanig voor op schema. Bij de vorige inventarisaties was de score een D. De ambitie is een A in 2015, wat concreet betekent dat de overheid 5 van de 6 bovengenoemde informatie elementen beschikbaar dient te maken voor het publiek. Om dat te bereiken dient Sint Maarten op korte termijn flinke inspanningen te leveren op dit gebied. De core score is een B.

3.3 Beleidsmatig begroten

- De betrokkenheid bij het begrotingsproces van alle departementen, de Raad van Ministers en de Staten beïnvloedt de mate waarin de begroting een afspiegeling is van het macro-economisch beleid van de regering en de onderliggende departementen. Er dient een eenduidige begrotingskalender te zijn opgesteld die door alle bij het begrotingsproces betrokken instanties wordt nageleefd. In deze begrotingskalender is voldoende tijd beschikbaar voor de departementen om hun begrotingsvoorstellen in te dienen en voldoende tijd voor de Staten om de begroting tijdig goed te kunnen keuren.
- Daarnaast zouden meerjarenramingen als basis moeten dienen voor de besluitvorming over het uitgavenbeleid, waarbij rekening gehouden wordt met de beschikbare middelen op middellange termijn. Het dient een totaaloverzicht te bevatten van zowel de uitgaven, de investeringen als de meerjarige verplichtingen en terugkerende kosten. De beleidswijzigingen moeten zijn gebaseerd op meerjarige ontvangstenramingen, meerjarige uitgavenverplichtingen en mogelijke tekortenfinanciering.

Tabel 3.8 Beoordeling van de indicatoren in het gebied van Beleidsmatig begroten

| No. | Performance Indicators | 2010 | 2011 | 20112 Gerealiseerd | 2012 Ambitie | 2015 Ambitie | Core Score |
|-----|--|------|------|-----------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| 11 | Deelname aan jaarlijkse begrotingsproces | D+ | D+ | D+ | D+ | B | B |
| 12 | Beleidsmatige meerjarenramingen | D+ | C+ | C+ | D+ | B | C |

Het beleidsmatig begroten is ongewijzigd gebleven t.o.v. de vorige inventarisatie en ligt ook voor op schema. De ambitie voor 2015 is B. Tabel 3.8 geeft aan dat de situatie voor wat betreft de indicatoren 11 en 12 ongewijzigd zijn gebleven ten opzichte van voorgaande inventarisatie. Als zodanig ligt indicator 12 nog steeds voor op de ambitie voor 2012.

11 Deelname aan jaarlijkse begrotingsproces

De drie subindicatoren bij deze indicator richten zich op de gebruikmaking van een begrotingskalender, de mate van duidelijkheid, begrijpelijkheid en politieke betrokkenheid bij het begrotingsvoorbereiding proces en het indienen van begrotingsvoorstellen alsmede op een tijdige begrotingsgoedkeuring door de Staten in de afgelopen drie jaar.

11a Bestaan van en vasthouden aan een begrotingskalender

Score: C, B, C, C

Het Ministerie van Financiën van Sint Maarten stelt jaarlijks een begrotingskalender op, echter de ministeries houden zich niet aan deze kalender. De Ministeries krijgen 4 weken de tijd om hun gegevens op te stellen. De departementen zijn echter niet in staat om zich adequaat aan de planning en voorschriften te houden. Het presenteren van een begroting die binnen het voorgestelde kader past blijft een hele uitdaging. Op basis hiervan scoort men, net als bij de nulmeting, en de vorige inventarisatie een C. Om de beoogde B score vanaf 2013 te realiseren dient de begrotingskalender en aanschrijving tijdig verstuurd te worden en dient het Ministerie van Financiën de overige ministeries meer begeleiding te geven, opdat de ministeries in staat kunnen zijn binnen vier weken de benodigde informatie aan te kunnen leveren.

11b Politieke betrokkenheid in begrotingsproces

Score: D, C, D, D

Een duidelijke budgetaanschrijving wordt naar de departementen gestuurd, met daarin opgenomen de financiële plafonds voor de afzonderlijke departementen. De plafonds zijn niet verschaft door het Kabinet maar door het Ministerie van Financiën zelf. Op Sint Maarten is nog geen sprake van een geïntegreerd begrotingsproces met volledige betrokkenheid en participatie van de departementen en hun politieke leiding. De departementen dienen een wenselijkheidbegroting in bij het Ministerie van Financiën. Hierbij wordt weinig tot geen rekening gehouden met de beschikbare middelen. Het meeste werk wordt dan afzonderlijk door het Ministerie van Financiën uitgevoerd om deze wenselijkheidbegrotingen af te slanken en te laten passen binnen het kader van het betrokken begrotingsjaar. Van een compleet investeringsplan gebaseerd op gedegen ramingen is nog geen sprake. Bij de vorige inventarisatie was de situatie hetzelfde. Op basis hiervan scoort men een D. Dit komt overeen met de ambitie voor 2012.

11c Het tijdig goedkeuren van de begroting door de Staten

Score: D, B, D, D

In de wet staat precies aangegeven wanneer de begroting ingediend en vastgesteld dient te worden. In de praktijk zien we echter dat de afgelopen jaren de begroting met meerdere maanden vertraging wordt

goedgekeurd door de Staten. Daarmee scoort men, net als bij alle vorige inventarisaties, een D. Gezien het verbeterplan-loopt men nu nog op schema. Echter, het is praktisch niet meer haalbaar om een B te scoren in 2015. Om een C te scoren dient Sint Maarten namelijk in minimaal 2 van de laatste 3 jaren een begroting te hebben goedgekeurd binnen 2 maanden voor het begrotingsjaar. Met andere woorden de begrotingen 2014 en 2015 dienen uiterlijk 2 maanden voor aanvang van het begrotingsjaar te worden goedgekeurd door het Parlement, om een C score in op z'n vroegst in 2015 te kunnen bereiken.

12 Beleidsmatige meerjarenramingen

Deze indicator gaat in op het verband tussen budgettering en beleidsprioriteiten van de middellange termijn en de mate waarin de kosten van de gevolgen van beleidsinitiatieven geïntegreerd zijn in de begroting. Idealiter worden begrotingsramingen voor drie achtereenvolgende jaren opgesteld waarbij er een duidelijke koppeling is tussen de meerjarenramingen en de jaarlijkse begrotingskaders.

12a Meerjarenramingen op functieniveau

Score: C, B, C, C

De meerjarencijfers van Sint Maarten komen door middel van extrapolatie tot stand, gecorrigeerd voor incidentele posten. In de begroting van 2013 zijn, net als in de vorige begroting, meerjarencijfers opgenomen. Weliswaar bevat de begroting meerjarencijfers voor drie jaren volgend op het begrotingsjaar, er is echter geen verband aangegeven met jaarlijkse budgetplafonds en de verschillen worden derhalve ook niet voldoende toegelicht. Vandaar dat Sint Maarten hier een C scoort. Deze situatie is niet veranderd ten opzichte van de vorige inventarisaties. Conform het verbeterplan loopt men op schema.

12b Houdbaarheid schuldpositie

Score: C, B, C, A

In de kwartaalrapportages wordt door Sint Maarten over de schuldpositie gerapporteerd. Als gevolg scoort men hier een A. De situatie is ongewijzigd gebleven. Men loopt dus bij deze indicator voor op de planning. Sint Maarten scoort hier zelfs hoger dan de beoogde score voor 2015.

12c Meerjarenramingen voor investeringsuitgaven

Score: D, C, D, D

In de begroting 2013 is, net als in voorgaande begrotingen, geen meerjarenraming opgenomen voor investeringuitgaven. Idealiter beschikken de overheidssectoren die tenminste 75% van de primaire uitgaven voor hun rekening nemen over een volledig overzicht van structurele uitgaven en investeringsuitgaven. Sint Maarten geeft aan dat van geen enkele sector een compleet overzicht voorhanden is. Daarmee scoort men een D, wat gelijk is aan de ambitie voor 2012.

12d Koppeling tussen investeringsbudgetten en uitgavenramingen

Score: C, B, C, C

De keuze voor bepaalde beleidsuitgaven hangt idealiter af van relevante sectorstrategieën en structurele kosten en zijn in de meerjarenramingen opgenomen. Het verband tussen de investeringsbeslissingen en de sectorstrategieën betreft zowel wettelijke taken als (in mindere mate) beleid. Sint Maarten geeft aan dat slechts een zwak verband aanwezig is tussen investeringsbeslissingen en de sectorstrategieën en dat daarmee weinig tot geen sprake is van meerjarige ramingen. Vele aanschaffingen van investeringsgoederen vinden plaats vanwege het verstrijken van de technische levensduur. Deze situatie is niet veranderd ten opzichte van voorgaande inventarisaties. De score blijft daarmee een C.

3.4 Zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting

Om de begroting op een ordelijke en voorspelbare wijze te kunnen uitvoeren, dient de overheid bepaalde beheersmaatregelen en beginselen van goed openbaar bestuur toe te passen. Hierbij speelt bijvoorbeeld de organisatie van het belastingsysteem een rol, evenals adequaat kasbeheer, het beheer van de personeels- en salarisadministratie en de effectiviteit van een interne controlefunctie. Tabel 3.9 geeft een overzicht van de beoordeling van de indicatoren in dit domein.

Tabel 3.9 Beoordeling van de indicatoren op het gebied van zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting

| No | Performance Indicators | 2010 | 2011 | 2012 Gerealiseerd | 2012 Ambitie | 2015 Ambitie | Core Score |
|----|--|------|------|----------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| 13 | Helderheid belastingplicht | C | C+ | C+ | C+ | B | C+ |
| 14 | Effectieve registratie van belastingplichtigen en belastingaanslagen | D+ | C | C | C | B | C+ |
| 15 | Effectiviteit inning belastingaanslagen | D+ | D+ | D+ | C+ | B+ | C+ |
| 16 | Voorspelbaarheid van bestedingsruimte ten behoeve van het aangaan van verplichtingen | D+ | D+ | C+ | C | C+ | C+ |
| 17 | Vastlegging en beheer banksaldi, leningen en garanties | C+ | B | C+ | C+ | B | B |
| 18 | Het beheer van de salarisadministratie | D+ | D+ | D+ | D+ | B | C+ |
| 19 | Openbare aanbestedingen | D+ | D+ | D+ | C | B | C+ |
| 20 | Interne procedures financiële administratie | D+ | D+ | C | D+ | C+ | C+ |
| 21 | Interne audits | D+ | C+ | C+ | D+ | B | C |

Ten opzichte van de vorige inventarisatie is een verslechtering opgetreden bij indicator 17 en verder is er bijna geen verbetering in het domein van zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting. Bij indicator 16 en 20 is een lichte verbetering te constateren. Indicator 20 en 21 lopen voor op schema conform het verbeterplan. Indicator 15 en 19 lopen echter achter op schema. Sint maarten moet zich de komende jaren inspannen om in 2015 het ambitieniveau te bereiken.

13 Helderheid belastingplicht

De effectiviteit van het belastingsysteem hangt niet alleen af van de organisatie van de belastingdienst maar ook van de betrokkenheid en medewerking van de belastingbetaler. Begrijpelijkheid van en toegang tot informatie voor belastingplichtigen, alsmede het bestaan en functioneren van een systeem om bezwaar aan te tekenen tegen opgelegde aanslagen dragen hier aan bij.

13a Begrijpelijkheid van de belastingplicht

Score: C, B, B, C

Belastingen worden alleen op grond van de wet geheven en de belastingdienst volgt zoveel mogelijk de wet- en regelgeving. Procedures gebaseerd op de wet zijn door SOAB opgesteld. De procedures zijn complex en niet overduidelijk voor het grote publiek. De wetgeving is in het Nederlands opgesteld, terwijl de meeste mensen alleen Engels spreken en lezen. Gebaseerd op art 6 van de Algemene Landsverordening Landsbelastingen (ALL) kan de Inspecteur der belastingen, belastingaangiften uitgeven. De Inspecteur der belastingen kan ook komen tot een schikking. Echter de Inspecteur van Belastingen wordt bij de uitvoering van de bestuursrechtelijke bevoegdheid geleid door de "ABBB's". De Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur en de schikking kan niet in strijd zijn met de fiscale wetgeving. Hierdoor scoort men evenals bij de nulmeting en de vorige inventarisatie een C. Sint Maarten loopt hier achter op schema.

13b Toegankelijkheid van belastinginformatie voor belastingplichtigen

Score: C, B, C, C

Sint Maarten organiseert op regelmatige basis informatie sessies. Informatie wordt gegeven over de diensten in de plaatselijke kranten. Binnenkort zal ook een website worden gelanceerd die toegankelijk zal zijn voor iedereen. Op het moment is deze website nog onder constructie. Verder organiseert de belasting dienst jaarlijks bijeenkomsten die hulp bieden bij het invullen van aangifte biljetten. Er zijn bij de belastingdienst veel processen gaande ter verbetering van de dienst, echter nog niet in voldoende mate om een verbetering in de score te bereiken. De situatie is derhalve hetzelfde gebleven als bij vorige inventarisaties. Sint Maarten scoort voor deze subindicator een C en loopt op schema. Voor 2015 is de ambitie een B score. Het publiek dient hiertoe makkelijk toegang te hebben tot een up-to-date systeem dat klantvriendelijk is voor wat betreft de belangrijkste belasting soorten.

13c Bezwaar-, beroep-, en klachtenprocedures

Score: C, B, C, B

De belastingrechtpraktijk kent momenteel een degelijk systeem van rechtsbescherming. Mensen kunnen een protest indienen en deze moeten worden afgehandeld binnen bepaalde termijnen (2 maanden). In beroep gaan na uitspraak op het bezwaar is mogelijk via de Raad van Beroep voor Belastingzaken. Echter, de gemiddelde belastingplichtige is in de praktijk erg terughoudend om in beroep te gaan. Het aantal protest brieven in 2012 was gemiddeld 500 per maand.

De meeste zaken worden via de belastingdienst zelf in de compromissfeer afgehandeld. De Ombudsman oordeelt inzake de gedragingen van de belastingdienst in individuele gevallen. Daarmee scoort men een B net als bij de vorige inventarisatie.

De score is ten opzichte van de vorige inventarisatie onveranderd en loopt voor op schema. Sint Maarten heeft voor deze indicator het beoogde niveau voor 2015 conform het verbeterplan, al bereikt.

14 Effectieve registratie van belastingplichtigen en belastingaanslagen

Een effectieve registratie van belastingplichtigen en belastingaanslagen wordt bereikt door aan de ene kant te zorgen voor een juiste registratie van en controle op de gegevens van belastingplichtigen en aan de andere kant voor de juiste beoordeling van de belastingplicht voor burgers en bedrijven.

14a Controles in registratie van belastinggegevens

Score: D, B, C, C

De belastingdienst beschikt over een registratiesystemen voor belastingbetalers. Hierbij krijgt elke betaler een CRIB-nummer voor een effectieve registratie. De autoriteiten zijn verplicht om het unieke CRIB nummer te vermelden in alle correspondentie met belastingbetalers. De registratie van gegevens vindt plaats in een elektronische database met een specifieke software: het CRIB-systeem. Het systeem van de ontvanger is gekoppeld aan de zakelijke vergunningen van Economische Zaken. Verdere koppelingen van de belastingstelsels aan andere overheidsinstanties zijn in een projectplanning's fase. Verder zijn er verschillende

onderzoeken gaande, waaronder een onderzoek onder bedrijven gevestigd in de Front en Back Street in het jaar 2012. Op basis hiervan scoort men een C net als bij de vorige inventarisatie en ligt men op schema.

14b Doeltreffendheid opgelegde belastingboetes

Score: C, B, C, C

Om ervoor te zorgen dat belastingbetalers aan hun belastingplichten voldoen wordt het instrument van boetes opleggen toegepast. De hoogte van de boetes dient dusdanig te zijn dat het afschrikkend werkt en boetes dienen consequent en eerlijk te worden opgelegd. Op het moment is het sanctie-element van de boetes niet al te afschrikwekkend. De boetes zijn relatief laag en hebben als zodanig weinig impact op de compliance. Dit dient aangepast te worden. In 2013 zal het systeem worden herzien. Wanneer de fiscale aangifte en/of betaling te laat is, wordt er een boete opgelegd. Als gevolg van de huidige situatie scoort Sint Maarten evenals bij de nulmeting en vorige inventarisatie een C. Dit is conform het verbeterplan.

14c Planning en monitoring van belastingaudits en fraude onderzoek

Score: C, B, C, C

Boeken- en fraudeonderzoeken worden uitgevoerd en gerapporteerd aan de hand van controleprogramma's op ad-hoc basis als gevolg van de ondercapaciteit waarmee de afdeling Controle en Opsporing te kampen heeft. De controlemedewerker krijgt vooraf te horen welke middelen (winstbelasting, loonbelasting, belasting op bedrijfsomzetten) hij moet controleren. Hij zal vervolgens een risicoanalyse moeten maken, wat inhoudt dat hij o.a. verbandcontrole en een cijferanalyse moet doen om vast te stellen waar de risico's liggen. Gebaseerd op risk analyse is een auditplan beschikbaar. Met behulp van SBAB zijn in het jaar 2012 in totaal 225 Controle objecten (kleine en middelgrote bedrijven en 36 grote bedrijven) uitgevoerd. Omdat in een aantal gevallen uitgebreide en duidelijke risicoanalyses in de controledossiers ontbreken, scoort men hier een C. Deze situatie is niet gewijzigd ten opzichte van de nulmeting en ook niet ten opzichte van de vorige inventarisatie. Sint Maarten ligt op schema.

15 Effectiviteit inning belastingaanslagen

Een adequaat ingerichte organisatie is nodig om achterstallige belastingen te kunnen innen en deze op gezette tijden af te dragen aan de afdeling treasury. Achterstanden in de inning van belastingen leiden tot lagere inkomsten voor de overheid. Accumulatie van achterstallige belastingen kunnen ook de geloofwaardigheid van het belastingaanslagproces ondermijnen. Sint Maarten beschikt over betrouwbare gegevens van betalingsachterstanden van afgelopen twee jaren. Bovendien is de directe overdracht van de geïnde belastingen aan de schatkist van essentieel belang om ervoor te zorgen dat de verzamelde inkomsten beschikbaar zijn voor het ministerie van Financiën voor het doen van de nodige uitgaven.

15a Achterstallige belastinginningen

Score: D, B, C, D

Indien belastingverplichtingen laat zijn, worden deze bedragen gedefinieerd als achterstallige belastingen. De incasso-ratio van achterstallige belastingen in 2011 was naar schatting lager dan 60%. Voor het jaar 2012 is dit moeilijk aan te geven. Het systeem geeft niet aan wat het percentage van de bruto nabetaling aan het begin van elk boekjaar is dat werd verzameld tijdens het boekjaar. Naar verwachting is het totale bedrag van achterstallige belastingen significant. Hierdoor scoort men, net als bij de nulmeting en vorige inventarisatie, een D. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

15b Afdracht belastingopbrengsten

Score: A, A, A, A

De meeste belastingbetalers betalen hun belastingen rechtstreeks bij het ontvangerskantoor. Slechts een klein aantal van Belastingbetalers betalen via de bank. Om de contante betalingen op de bankrekening te storten

wordt 3x per week gebruik gemaakt van de diensten van een professionele koerier. De Cheques worden dagelijks door een geautoriseerde werknemer bij de bank gedeponneerd. Gebaseerd hierop is de score ongewijzigd gebleven en is een A. Sint Maarten ligt op schema

15c Aansluiting tussen aanslagen, inningen, achterstanden en afdrachten **Score: D, B, C, D**

Er vindt nu wekelijks aansluiting plaats van belastingaanslagen, collecties, achterstallige betalingen en transfers naar de boekhouding toe. Verzameling van rekeningen worden maandelijks gedaan via een koppeling met het financiële systeem. Soms zijn er storingen die vertragingen veroorzaken, echter vindt het wel binnen het kwartaal plaats. Er worden geen reconciliatie gedaan van belastingaanslagen en achterstanden, omdat belastinginning op kasbasis worden opgenomen. Dit betekent een score D net als bij voorgaande inventarisaties. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

16 Voorspelbaarheid van bestedingsruimte ten behoeve van het aangaan van verplichtingen

Voor een goede begrotingsuitvoering dienen de ministeries en onderliggende organisaties betrouwbare informatie te ontvangen over beschikbare middelen en het kader waarbinnen zij uitgavenverplichtingen kunnen aangaan. Omwille van de betrouwbaarheid dienen de voor een bepaalde periode beschikbaar gestelde middelen niet tussentijds (gedurende de periode waarvoor ze beschikbaar gesteld zijn) te worden verminderd door het ministerie van Financiën. Daarnaast komt een effectieve liquiditeitsprognose de voorspelbaarheid van de bestedingsruimte ten goede. Tenslotte is het van belang dat bij het opstellen van de begroting al prioriteiten worden vastgesteld zodat in een onvoorziene tekortsituatie voor iedereen duidelijk is welke aanpassingen in de begroting zeer waarschijnlijk zullen worden doorgevoerd.

16a Liquiditeitsprognoses en liquiditeitsbewaking **Score: D, A, C, B**

Aan het begin van een nieuwe begrotings jaar dient een liquiditeitsprognose opgesteld te worden. Een effectieve liquiditeitsplanning behelst dat deze ook maandelijks wordt aangepast op basis van werkelijke kasstromen. De liquiditeitsbegroting wordt door de afdeling Treasury gemaakt. Deze updaten ze elke kwartaal en hierover rapporteren ze in de kwartaalrapportages. Op basis hiervan scoort men een B. Deze situatie is ongewijzigd gebleven in vergelijking tot de vorige inventarisatie. Bij de nulmeting was de score een D, omdat er geen liquiditeitsprognoses werden opgesteld. De ambitie voor 2012 was een C, zodoende loopt men voor op schema.

16b Betrouwbaarheid en termijn van gecommuniceerde bestedingsruimte **Score: D, A, C, B**

Een effectieve begrotingsuitvoering voorziet in frequente, tijdige en betrouwbare communicatie over de beschikbare bestedingsruimte. Dit zou ministeries in staat moeten stellen om binnen de begrotingsruimte zes maanden vooruit verplichtingen aan te kunnen gaan. Op Sint Maarten worden de ministeries elke kwartaal geïnformeerd over de bestedingsruimte van hun ministerie. Alle Financial controllers hebben toegang tot de rapportages. Als gevolg dienen alle ministeries in staat te zijn om te plannen en zich te houden aan het budget. Hiermee scoort Sint Maarten net als bij de vorige inventarisatie een B. Men loopt ook voor op planning als gekeken wordt naar de ambitie van 2012 (C).

16c Tussentijdse begrotingswijzigingen **Score: C, C, C, C**

In de Comptabiliteits landsverordening staat precies aangegeven wanneer en hoe een begrotingswijziging dient plaats te vinden. Wijzigingen in de begroting zouden moeten worden beperkt tot één of twee wijzigingen per jaar. Daarnaast zouden zij op een transparante en consistente wijze moeten plaatsvinden. Sint Maarten kent

weliswaar niet meer dan twee formele begrotingswijzigingen per begrotingsjaar maar de tussentijdse afwijkingen zijn wel significant. Aangezien bij het opstellen van de begroting geen rekening is gehouden met prioriteiten bestaat er veel onzekerheid over de impact van een begrotingswijziging. De wijziging wordt veelal afgestemd met de ministeries waarbij zij hun inbreng kunnen geven. Tenslotte wordt er bij het uitsturen van de begroting uitvraag weinig tot geen kaderstelling meegegeven aan de ministeries die is gebaseerd op de verwachte groei of krimp van de economie. Hierdoor is de kans groot dat er begrotingswijzigingen zullen moeten plaatsvinden die bij het opstellen van de begroting voorzien hadden kunnen worden. In 2012 is een begrotingswijziging opgesteld, waarin voornamelijk aan de inkomstenkant middelen van de ene economische categorie naar de andere worden geschoven. Deze begrotingswijziging is echter tot op heden nog niet vastgesteld. Daarmee scoort men een C, waarmee men op schema ligt.

17 Vastlegging en beheer banksaldi, leningen en garanties

Adequaat financieel beheer ten aanzien van het aangaan en terugbetalen van leningen alsmede het afgeven van garanties voorkomt onnodig hoge schuldenlasten en ongewenste risico's voor de begroting. Een belangrijke voorwaarde voor het voorkomen van een te hoge schuldenlast in de toekomst is het hebben van inzicht in alle bankrekeningen die door de overheid worden aangehouden. De afdeling treasury speelt daarin een belangrijke rol. Tenslotte is het van belang dat de overheid van Sint Maarten een strikt garantiebeleid hanteert en daarmee niet zonder meer garanties afgeeft ten behoeve van private bedrijven en/of personen.

17a Registratie en rapportage schuldenlast

Score: C, B, C, B

Registratie van en rapportage over leningen binnen de leningenportefeuille van Sint Maarten zou volledig, juist en tijdig moeten plaatsvinden. In de begrotingen en jaarrekeningen is deze informatie opgenomen. Zowel interne als externe schulden zijn hierin opgenomen. Deze informatie wordt op regelmatige basis, namelijk op kwartaal basis, bijgewerkt. Hiermee scoort men een B net als bij de vorige inventarisatie. Men zit hiermee al op de beoogde score voor 2015.

17b Consolidatie van bankrekeningen en frequentie

Score: C, C, C, D

Het is op Sint Maarten niet het geval dat er één liquiditeitsrekening is waar alle rekeningen van de overheid naar worden gecentraliseerd. Het Land heeft een beperkt aantal bankrekeningen. Het is echter niet bekend in hoeverre alle bankrekeningen inzichtelijk zijn bij het Ministerie van Financiën.

Als gevolg hiervan kunnen ook niet alle bankrekeningen periodiek worden geconsolideerd. Dit vindt ook niet maandelijks plaats. De score is lager geworden, namelijk een D. Dit loopt achter bij de ambitie in het verbeterplan.

17c Procedures voor het aangaan van leningen en uitgeven van garanties

Score: B, B, B, B

In de Rijkswet en ook in de Comptabiliteitsvoorschriften is het aangaan van leningen en uitgeven van garanties geregeld. Onder anderen staat in Artikel 16 opgenomen dat voornemens tot het aangaan van leningen worden opgenomen in de toelichting bij de begroting en dat het Minister van Financiën (met goedkeuring van het Cft) een lening kan autoriseren. Dit geldt ook voor het uitgeven van garanties. Het Cft toetst bij het aangaan van een lening aan de financiële normen van artikel 15 van de Rijkswet, de gevolgde procedure in relatie tot wat hierover is afgesproken in het kader van de verbetering van het financieel beheer en geeft op basis van de ontvangen leningsvoorwaarden een advies over het aangaan van de lening. Conform het ministerie van financiën loopt het aangaan van leningen conform regels. Dit betekent dat Sint Maarten hier een B scoort en zit op het gewenste niveau voor 2015.

De Rijkswet heeft een tijdelijk karakter. Hierdoor dient Sint Maarten meerdere gedetailleerde procedures (in de comptabiliteitslandsverordening) ten aanzien van het aangaan van leningen en uitgeven van garanties op te stellen en te formaliseren, zodat bij eventueel uitval van de Rijkswet de regelgeving en procedures nog verankerd zijn in de eigen wetgeving.

18 Het beheer van de salarisadministratie

De loonkosten van het ambtelijk apparaat vormen de grootste individuele uitgavenpost op de begroting van Sint Maarten. Het is daarmee een belangrijke post en een goede beheersing van deze uitgaven is belangrijk om fouten en fraude te voorkomen. Het gaat hierbij om de vaststelling dat de juiste personeelsleden de juiste betalingen ontvangen en dat spook ambtenaren worden voorkomen. Deels vinden de daartoe uit te voeren controles plaats door aansluiting tussen de gegevens van de personeels- en salarisadministratie. Daarnaast vindt maandelijks controle plaats door de Financial Controllers van de Ministeries. Deze indicator is door zowel het ministerie van Financiën als door de afdeling Personeel en Organisatie (P&O) van het ministerie van Algemene Zaken gescoord, aangezien de salarisadministratie onder de eerste en de personeelsadministratie onder de tweede valt.

18a Aansluiting personeelsadministratie en salarisadministratie

Score: C, B, D, D

Het ministerie van Financiën is belast met de salarisadministratie van de overheid. De personeelsadministratie valt onder de verantwoordelijkheid van het Ministerie van Algemene Zaken, afdeling P&O. In sept 2012 is een digitaal personeelsinformatiesysteem ingevoerd, echter is het nog niet volledig toegespitst op de salarisadministratie. Het AFAS Profit PI-systeem wordt hierbij gebruikt. Het Personeelsbestand is niet altijd accuraat. Er loopt een project tot eind 2013 om het bestand te schonen. De personeelsadministratie (PA) en de salarisadministratie (SA) vallen dus nog steeds onder verschillende ministeries en zijn niet aan elkaar gekoppeld. In de ideale situatie, wordt de salarisadministratie onderbouwd of gevoed door een database met personeelsinformatie. Het is belangrijk dat de salarisadministratie en personeelsadministratie aan elkaar gekoppeld zijn en regelmatig worden doorgelicht. In de praktijk zien we echter dat niet regelmatig cross-checks plaats vinden. In het kader van het lopende project ter opschoning van het personeelsbestand vinden nu wel cross-checks plaats met de salarisadministratie. Voor deze subindicator scoort men een D, net als bij de vorige inventarisatie. Sint-Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

18b Wijzigingen in personeels- en salarisadministratie

Score: C, B, C, C

Het is belangrijk dat wijzigingen in de personeelsadministratie tijdig worden doorgevoerd en de aangebrachte wijzigingen moeten terug te vinden zijn in het systeem. Betalingen met terug werkende kracht komen nog steeds voor met regelmaat, maar gaan nauwelijks terug met een maand. Dit betekent een C score. Ten opzichte van de vorige inventarisatie is geen vooruitgang geboekt.

18c Interne controle op en het bewaken van wijzigingen

Score: C, B, C, C

De integriteit van stamgegevens in zowel de personeels- als de salarisadministratie wordt geborgd door het consistent uitvoeren van interne controle op de juistheid van wijzigingen. Conform Financiën wordt maandelijks verschillende personeelslijsten uitgeprint en naast de salarisadministratie van de voorgaande maand gelegd ter controle. Het systeem is nog niet integer. Conform Personeelsaken worden alle wijzigingen opgeslagen in een dossier. Niet alle wijzigingen in het personeelsbestand leiden tot een aanpassing in de salarisadministratie. Bij de P&O wordt integriteit van de gegevens verzekerd. Deze subindicator krijgt een C score van het ministerie van Financiën en van P&O een B score. Aangezien de beoordeling verschillend is gaan we uit van de laagste score. Gebaseerd hierop is de score een C. Dit is een achteruitgang ten opzichte van de vorige inventarisatie.

Bij de vorige inventarisatie was de score een A mede vanwege de invoering van de PI-systeem. Hiermee is een audit trail ingevoerd.

18d Audits salarisadministratie

Score: D, B,D, B

Door de Algemene Rekenkamer is een controle uitgevoerd op de personeelsadministratie. Hiermee scoort men een B. Dit is een verbetering vergeleken met de vorige inventarisatie. Men loopt ook voor op schema voor wat betreft de beoogde verbeteringen.

19 Openbare aanbestedingen

Het doel van aanbesteden is enerzijds dat de overheid op een transparante en niet-discriminerende wijze een product of een dienst inkoopt zodat ondernemers een goede en gelijke kans maken om een opdracht te verwerven. Anderzijds wordt door het bestaan en gebruiken van goed functionerende aanbestedingsprocedures geborgd dat de financiële middelen efficiënt en effectief ingezet worden.

Deze indicator is in januari 2011 gewijzigd maar niet meegenomen in de eerste inventarisatie. De eerste inventarisatie ging uit van 3 subindicatoren. Bij overige inventarisatie is wel uitgegaan van de vier subindicatoren. De subindicator c is inhoudelijk en qua nummering aangepast (19d) en daarnaast is een extra subindicator bijgevoegd (19c; *Toegang publiek tot volledige, betrouwbare en tijdige informatie over aanbestedingen*). Aangezien geen ambitie voor alle subindicatoren is opgenomen in het verbeterplan, wordt deze indicator niet vergeleken met de resultaten van de nulmeting en ook niet met de ambitie per subindicator. Slechts de score voor deze inventarisatie wordt hier gepresenteerd.

19a Transparantie, volledigheid en concurrentie in de wet en regelgeving

Score: D

Om transparant, volledig en competitief te zijn moet de regelgeving voldoen aan een zestal eisen.

| Het wettelijke kader voor openbare aanbesteding moet | | |
|--|---|---|
| 1 | Hiërarchisch zijn georganiseerd en de prioriteiten moeten duidelijk zijn vastgesteld | X |
| 2 | Vrij en gemakkelijk toegankelijk zijn voor het publiek | X |
| 3 | Van toepassing zijn op alle ondernomen inkoop met behulp van overheidsgelden | X |
| 4 | Concurrerende aanbestedingsprocedure als de standaardmethode van inkoop gebruiken en duidelijk definiëren in welke situaties andere methoden kunnen worden gebruikt en hoe dit dient te worden gerechtvaardigd | X |
| 5 | Voorzien in toegang van het publiek tot de volgende informatie over de opdracht: openbare aanbestedingenplannen, biedingsmogelijkheden, aanbestedingsopdrachten, en data over de oplossingen van de inkoop klachten | X |
| 6 | Voorzien in een onafhankelijk administratieve inkoop review proces voor de behandeling van klachten van deelnemers voorafgaand aan de ondertekening van het contract | X |

Er zijn nog geen vastgestelde wettelijke regelingen voor de Procedures voor Openbare aanbesteding. Wel heeft Sint Maarten een Comptabiliteitslandsverordening (CV) waarin de spelregels en procedures voor aanbestedingen zijn opgenomen. Echter nadere regels hieromtrent dienen nog uitgewerkt te worden (artikel 47 lid 6). Dit heeft nog niet plaatsgevonden. Hierdoor scoort men net zoals bij de vorige inventarisaties een D. De ambitie voor 2015, evenals de core score voor deze subindicator is een B. Men heeft dus het minimale niveau voor deze subindicator nog niet bereikt. De eerste vier eisen behoren tot de kernfuncties van het financieel

beheer. Wil men de ambitie score behalen dan dient aan deze vier eisen te worden voldaan, wat betekent dat Sint Maarten de komende jaren een flinke inspanning moet leveren

19b Mate van rechtvaardiging voor gebruik van afwijkende aanbestedingsprocedures **Score: B**

In de praktijk wordt afgeweken van gebruikelijke aanbestedingsprocedures zonder dat er altijd onderliggende offertes aanwezig zijn. Wanneer opdrachten worden geplaatst door andere methoden dan open concurrentie, worden ze gecorrigeerd door een Landsbesluit. Er ontbreken echter wel duidelijke richtlijnen over de procedures en voor wanneer er van de procedure mag worden afgeweken. Wanneer opdrachten worden toegekend door andere dan open competitie methodes, worden zij gerechtvaardigd in overeenstemming met de wettelijke vereisten. Bij Sint Maarten is deze 80% van de totale waarde. Hierdoor scoort men een B net als bij de vorige inventarisatie.

19c Toegang publiek tot volledige, betrouwbare en tijdige informatie over aanbestedingen

Score: D

Het systeem is nog niet dusdanig dat het publiek toegang heeft tot informatie betreffende openbare aanbestedingen. De informatie is meestal niet tijdig, niet volledig, en niet toegankelijk. Er is geen systeem waarmee het publiek kan worden geïnformeerd over het voornemen van de overheid van de inkopen. Dit resulteert in een D score. Bij de vorige inventarisatie heeft men ook een D gescoord voor deze indicator. Er is dus geen vooruitgang geboekt. De ambitie voor 2012 en verder zijn niet bekend, omdat deze sub indicator bij het opstellen van het verbeterplan niet bekend was.

19d Bezwaarprocedures bij openbare aanbestedingen

Score: C

Op Sint Maarten bestaat de mogelijkheid om bezwaar aan te tekenen tegen een aanbestedingsbeslissing. Dit kan bij de ombudsman. De Ombudsman is een zelfstandig bestuursorgaan waar klachten omtrent onder andere openbare aanbestedingen kunnen worden ingediend. Van deze instantie wordt verwacht dat het :

- (i) bestaat uit ervaren professionals die vertrouwd zijn met het wettelijke kader, en bestaat uit leden afkomstig uit de prive-sector en het maatschappelijk middenveld, alsook de overheid;
- (ii) niet betrokken is in welke hoedanigheid dan ook bij de transacties of in het proces dat leidt tot het nemen van de beslissingen;
- (iii) geen vergoeding in rekening brengt die de toegang voor betrokken partijen kan beperken;
- (iv) processen volgt voor indiening en afhandeling van klachten die duidelijk gedefinieerd en openbaar beschikbaar zijn;
- (v) gebruik maakt van de bevoegdheid om het inkoopproces te schorten;
- (vi) beslissingen neemt binnen de termijn vermeld in de regels/voorschriften;
- (vii) beslissingen neemt die bindend zijn voor alle partijen (zonder zich te verzetten tegen een hogere externe autoriteit).

Een bezwaarschrift kan worden ingediend bij de Ombudsman. De Ombudsman voldoet aan alle criteria behalve criteria v, vi en vii. Hiermee scoort men een C net als bij de vorige inventarisatie.

20 Interne procedures financiële administratie

Een intern controlesysteem is effectief wanneer het gebaseerd is op een risico -analyse, bestaat uit begrijpelijke en kostenbeperkende controlemechanismen, algemeen bekend en geaccepteerd is en er alleen van afgeweken wordt in uitzonderlijke situaties. Het betreft hier alleen de controle over uitgavenverplichtingen, uitgaven voor goederen en diensten en incidentele salarisbetalingen.

20a Effectiviteit van een verplichtingenbewaking

Score: C, B, C, C

Er zijn controlesystemen ingezet voor de uitgaven en verplichtingenadministratie. Elke ministerie beheert zijn eigen begroting. De regels worden in principe opgevolgd. Slechts sporadisch worden ze op top niveau overtreden. Dit betekent dat men hier net als bij de vorige inventarisaties een C scoort en ligt als zodanig op schema.

20b Begrijpelijkheid en relevantie van andere interne controle procedures

Score: D, C, D, C

Het overheidsapparaat kent nog geen duidelijke en samenhangende interne controle regels en procedures. Beheersing van debiteuren- en crediteurenbestanden kan in twijfel worden getrokken aangezien saldi op tussenrekeningen oplopen en aflettering niet consistent plaatsvindt. De core score voor deze indicator is een C. Dit is een lichte verbetering ten opzichte van voorgaande inventarisaties. Sint Maarten loopt voor op schema

20c Naleving regelgeving bij vastleggen van financiële transacties

Score: C, C, C, C

De regels die gelden voor het vastleggen van financiële transacties worden over het algemeen nageleefd, maar dit blijft bijzonder gevoelig voor politieke inmenging. Er wordt nog in vele gevallen (onterecht) gebruik gemaakt van vereenvoudigde / noodprocedures. Hierdoor scoort men op deze subindicator een C. De kernfuncties van het financieel beheer komt overeen met een core score B, omdat in veel landen het gebruik van ongerechtvaardigde noodprocedures een grote zorg is. Ook voor Sint Maarten geldt dat dit een grote zorg is.

21 Interne audits

Deze indicator beoordeelt de reikwijdte en de kwaliteit van de interne auditfunctie die de SOAB uitoefent. Tevens wordt gekeken naar de frequentie en spreiding van auditrapportages en in hoeverre het management de daarin opgenomen resultaten en aanbevelingen opvolgt.

21a Reikwijdte en kwaliteit interne audit functie

Score: A, A, B, A

De SOAB voert de controle van de jaarrekening uit. Tevens wordt de SOAB ingezet voor diverse bijzondere onderzoeken bij de ministeries en diensten. De controles en bijzondere onderzoeken worden volgens internationaal erkende standaarden uitgevoerd. Jaarlijks wordt een Audit Plan aangegaan met de overheid waarin de opdrachten staan beschreven welke SOAB voornemens is uit te voeren bij de ministeries. Alle ministeries zijn in het Audit Plan opgenomen. Tevens worden diverse niet voorziene bijzondere onderzoeken buiten het Audit Plan uitgevoerd.

Interne audit focust op systemen in tegenstelling tot afzonderlijke transacties. Maar aangezien niet veel systemen in place zijn moet toch nog veel naar individuele transacties worden gekeken. Bij de jaarrekeningcontrole wordt tevens aandacht aan de procedures in place geschonken. Verder worden jaarlijks diverse opdrachten ten aanzien van procedurebeoordelingen en aanbevelingen gedaan. Het percentage personeelstijd dat wordt besteed aan interne procedures en issues die hierbij geconstateerd worden is moeilijk te geven. Deze is volgens de SOAB wel in ieder geval hoger dan 50%. Hiermee scoort men een A.

Opdrachten die SOAB in 2011 en 2012 heeft uitgevoerd betreffen onder andere:

- Controle van de jaarrekening 2010 (2011/2012), inclusief uitbrengen controleverklaring en rapport van bevindingen;
- Interimcontrole jaarrekening 2011 (2011/2012), inclusief uitbrengen management letters per ministerie;
- Specifiek overeengekomen werkzaamheden ten aanzien van bankrekeningen van diensten gelieerd aan het ministerie van Justitie (2012);
- Onderzoek ten aanzien van opbrengsten Census Office (2011/2012);
- Procesbeschrijvingen belastingdienst, VSA, lonen en salarissen, kosten (2011);
- Onderzoek naar aanbesteding Taxand (2012, afronding in 2013);

21b Frequentie en verspreiding van auditrapporten

Score: B, B, B, B

De rapportages naar aanleiding van de bijzondere onderzoeken en controles bij de overheid worden door de SOAB voor hoor en wederhoor naar het betreffende organisatieonderdeel gestuurd, waarna de rapporten definitief worden uitgebracht. In 2012 zijn alle rapportages die betrekking hebben op de overheid naar het ministerie van Financiën gegaan en ook naar de Algemene Rekenkamer. Rapporten (audit reports en diverse overige rapporten) worden regelmatig uitgebracht, gemiddeld minstens 1 per maand. Er is echter nog geen vaste schema voor het uitbrengen van rapporten. Hiermee scoort men een B.

21c Opvolging auditrapporten

Score: C, B, D, C

Volgens de SOAB is er een zichtbare verbetering ten opzichte van voorgaande jaren in het opvolgen en uitzetten van acties door de betrokken instanties of afdelingen naar aanleiding van bevindingen en aanbevelingen die zijn opgenomen in een auditrapport. Tijdens de bespreking van de Management Letter 2011 zijn diverse verbeteracties benoemd. Implementatie van deze verbeteracties moet nog vastgesteld worden. Duidelijk is wel dat er meer bereidheid is binnen de organisatie om zaken op te pakken en te verbeteren, soms echter met behoorlijke vertragingen. Hiermee scoort men evenals bij de nulmeting en de inventarisatie in 2011 een C. De behaalde score is gelijk aan de core score.

3.5 Administratie, vastlegging en verslaggeving

De administratieve vastlegging van en verantwoording over de besteding van financiële middelen ondersteunt de besluitvorming hierover. Teneinde de uitvoering van de begroting goed te kunnen monitoren is tijdige en periodieke informatie over de uitvoering van de lopende begroting voor het ministerie van Financiën en het kabinet vereist. Zo kunnen indien noodzakelijk tijdig maatregelen getroffen worden om de begroting weer in evenwicht te brengen en de ministeries in staat te stellen de zaken waar zij verantwoordelijk voor zijn, te kunnen managen.

Dit deelgebied, Administratie, Vastlegging en Verslaggeving, heeft betrekking op:

- De juiste opzet en werking van de financiële administratie
- De adequate en tijdige vastlegging van verplichtingen en transacties
- De betrouwbare en tijdige verslaggeving ten behoeve van de besluitvorming

Tabel 3.10 geeft een overzicht van de beoordeling van de indicatoren in dit deelgebied.

Tabel 3.10 Beoordeling van de indicatoren op het gebied van administratie, vastlegging en verslaggeving

| No. | Performance Indicators | 2010 | 2011 | 2012 Gerealiseerd | 2012 Ambitie | 2015 Ambitie | Core Score |
|-----|---|------|------|----------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| 22 | Frequentie en tijdigheid van financiële af- en aansluitprocedures | C+ | D | D | C+ | B | B |
| 23 | Besteding van (financiële) middelen door onderwijs en medische instellingen | D | D | D | D | B | D |
| 24 | Kwaliteit en tijdigheid van uitvoeringsrapportages | D+ | C+ | C+ | D+ | B+ | C+ |
| 25 | Kwaliteit en tijdigheid van de jaarrekening | D | D | D+ | D | B | C+ |

De scores in tabel 3.10 geven aan dat de administratie, vastlegging en verslaggeving in Sint Maarten niet op niveau is. Voor vrijwel alle indicatoren, op één na, wordt de laagst mogelijke score behaald. De situatie is gelijk gebleven aan de vorige inventarisatie. Bij indicator 22 zien we zelfs dat Sint Maarten achter loop op de planning voor 2102. Indicator 24 loopt wel voor op de planning. Men dient het verbeterplan te evalueren om te kijken welke acties op korte termijn ondernomen moeten worden om alsnog de beoogde resultaten van 2015 te realiseren.

In de volgende secties volgen meer details over de indicatoren in het domein administratie, vastlegging en verslaggeving.

22 Frequentie en tijdigheid van financiële af- en aansluitprocedures

Voor de betrouwbaarheid van de financiële administratie is het van belang om te zorgen voor een frequente en tijdige aansluiting van financiële data afkomstig van verschillende bronnen. Er zijn hierbij twee essentiële vormen van aansluitingen: de aansluiting tussen de financiële administratie van de overheid en de banken waar de financiële middelen van de overheid worden aangehouden, en de afwikkeling en aansluiting van tussenrekeningen en voorschotten.

22a Frequentie van bankaansluitingen

Score: B, B, B, D

Conform de Comptabiliteits voorschriften is de Accounting afdeling van Sint Maarten belast met het consolideren van bankstanden van de overheid. Bankaansluitingen of afsluitprocedures ten aanzien van bankrekeningen die door de overheid worden aangehouden vinden idealiter elke maand plaats. Sint Maarten is bezig samen met SOAB om maandelijkse verslagleggings sjablonen op te stellen. Dit zou er toe kunnen leiden dat de financiële administratie te allen tijde een juiste weergave geeft van de besteding van financiële middelen en dus betrouwbaar is. Op het moment duurt het 2 weken na het einde van de maand om te consolideren.

Ten aanzien van de banken worden dikwijls nog boekingen verricht om ze uiteindelijk te laten aansluiten met de bank statements. Tevens heeft de SOAB bij de controle van de jaarrekening 2011 geen bevestigingen ontvangen ten aanzien van circa USD 53 miljoen van de verantwoorde liquide middelen, waarvan het grootste deel betrekking heeft op deposito's. Hierdoor is de score ongewijzigd gebleven op D en ligt flink achter op de ambitie voor 2012. De core score evenals de ambitie voor 2015 is een B. Men moet op korte termijn de acties uit het verbeterplan uitvoeren om alsnog deze B score te kunnen bereiken.

22b Frequentie van aansluiting en afwikkeling tussenrekeningen en voorschotten

Score: C, B, C, D

Het is aan te raden om tussenrekeningen en voorschotten zo min mogelijk te gebruiken daar een gebrekkige interne beheersing van deze rekeningen kan zorgen voor significante onverklaarbare balansen en /of transacties. De tussenrekeningen en voorschotrekeningen die onontkoombaar zijn dienen periodiek te worden afgewikkeld, idealiter ieder kwartaal.

Er zijn veel suspense accounts. Dit komt met name door de verhouding met het Ontvangerskantoor en doordat de betalingen en ontvangsten in een ander systeem (GEFIS) worden verwerkt en niet direct in de financiële administratie. Er zijn tussenrekeningen voor ontvangsten, betalingen, lonen etc. Deze dienen leeg te lopen na upload van de mutaties in GEFIS. Aangezien de koppeling tussen GEFIS en de financiële administratie niet naar behoren heeft gewerkt in 2011 en 2012 geeft dit diverse problemen en olopende tussenrekeningen in de financiële administratie. Daarnaast gebeurt het dat tegenboekingen in GEFIS niet altijd consistent verwerkt worden met hetgeen opgeboekt is in de financiële administratie waardoor tussenrekeningen olopen en niet aflopen.

Er zijn geen regels die tussenrekeningen en voorschotrekeningen regelen. Aansluiting en verschoning van tussenrekeningen en voorschotten, dienen nog plaats te vinden. Er is wel een project opgezet medio 2012 waarbij diverse tussenrekeningen zijn opgeschoond. Dit dient echter nog voor een groot deel te gebeuren en upload GEFIS voor een redelijke periode van 2012 dient ook nog plaats te vinden.

Hierdoor scoort Sint Maarten weer een D en loopt achter op schema. De core score evenals de ambitie voor 2015 is een B. Men moet de acties uit het verbeterplan op korte termijn uitvoeren om alsnog deze B score te kunnen bereiken.

23 Besteding van (financiële) middelen door onderwijs en medische instellingen

Score: D, B, D, D

De financiering van de onderwijssector en medische instellingen is vaak gedecentraliseerd in stichtingen die op afstand opereren van de daarvoor verantwoordelijke ministeries. De instellingen dienen informatie te verschaffen aan de verantwoordelijke Ministeries op jaarlijkse basis. Frequente en tijdige informatiestromen in of buiten de financiële administratie zijn hierbij van groot belang. In de praktijk zien we dat de mate waarin over de besteding

van (financiële) middelen door deze stichtingen wordt gerapporteerd of verantwoord aan die ministeries, nog niet is zoals het zou moeten zijn. Dit vergt de nodige aandacht. De afgelopen drie jaren heeft de overheid geen onderzoek gedaan naar de werkelijke besteding van (financiële) middelen door de onderwijssector en of medische instellingen. Mede op basis hiervan scoort men een D net als bij de vorige inventarisatie. Dit komt overeen met de ambitie, maar ligt ver af van de ambitie om een B te scoren in 2015. Sint Maarten moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om dit niveau in 2015 te bereiken.

24 Kwaliteit en tijdigheid van uitvoeringsrapportages

Deze indicator richt zich op de mogelijkheid om kwalitatief hoogwaardige rapportages uit het financiële systeem te produceren over alle aspecten van de begroting. Informatie over beschikbare middelen bij het aangaan van verplichtingen en het doen van uitgaven is belangrijk voor het goed kunnen monitoren van de begrotingsuitvoering.

24a Vergelijkbaarheid uitvoeringsrapportages met vastgestelde begroting **Score: C, A,B, B**

Conform de comptabiliteitsvoorschriften en de Rijkswet, wordt op kwartaal basis rapportages opgesteld door het Ministerie van Financiën. Hierbij wordt een vergelijking gemaakt met de begroting, bij voorkeur per economische categorie. Ook wordt een overzicht opgesteld van de totale inkomsten en uitgaven. Afhankelijk van het soort rapport varieert de classificatie van detail functie niveau tot kostensoort niveau. Op basis hiervan scoort men een B net als bij de voorgaande inventarisatie.

24b Tijdigheid van opleveren van kwartaalrapportages **Score: D, B, D, B**

Conform de landsverordening Comptabiliteitsvoorschriften art 44 en 45 dienen drie rapporten opgesteld te worden, namelijk op 15 mei, 15 augustus en 15 november. Op basis van artikel 18 lid 1 uit de Rijkswet dient het Bestuur binnen zes weken na afloop van ieder kwartaal een uitvoeringsrapportage aan het Cft te zenden. De algemene rekenkamer heeft sinds december 2011 geen rapportages meer ontvangen. Het Cft krijgt de kwartaalrapportages wel conform de wet. Op basis hiervan scoort Sint Maarten weer een B net als bij de vorige inventarisatie. Sint Maarten loopt voor op het schema zoals opgenomen in het verbeterplan.

24c Kwaliteit en volledigheid van verstrekte informatie in uitvoeringsrapportages **Score: D, B, D,C**

De kwaliteit, de juistheid en de volledigheid van de rapporten baart zorgen. De inhoud van de rapporten kan veel meer gestandaardiseerd worden in termen van inhoud en kwaliteit zoals in art 44.4 wordt uitgevoerd, d.w.z. ministerieel besluit betreffende de elementen die moeten worden opgenomen in de rapportage. De algemene Rekenkamer van Sint Maarten heeft bij twee verschillende gelegenheden verzocht om inzicht in de ontwikkeling van deze besluiten te krijgen. Sint Maarten scoort een C. De situatie is ongewijzigd gebleven en loopt nog voor op de ambitie conform het verbeterplan.

25 Kwaliteit en tijdigheid van de jaarrekening

Geconsolideerde jaarrekeningen zijn beslissend voor transparantie in het PFM systeem (Public Financial Management). Om volledig te zijn moeten zij gebaseerd zijn op alle ministeries, onafhankelijke departementen en gedecentraliseerde instellingen. Daarnaast is het vermogen om jaarrekeningen tijdig op te stellen een sleutelindicator betreffende hoe goed het boekhoudsysteem functioneert en de kwaliteit van de vastleggingen is. Om bruikbaar te zijn en om een bijdrage te leveren aan transparantie, moeten de financiële verslagen begrijpelijk voor de lezer zijn en op een transparante en bestendige wijze handelen over transacties, bezittingen en schulden. Dit is de bedoeling van financiële rapportagestandaarden. Sommige landen hebben hun eigen standaarden. Om algemeen aanvaardbaar te zijn, zijn deze nationale standaarden in lijn gebracht met internationale standaarden zoals de IPSAS (international public sector accounting standards).

De score van deze indicator is een D+ en de Ambitie voor 2015 is een B+. De Core Score is een C+. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

25a Volledigheid van de jaarrekening

Score: D, B, D, D

Jaarlijks dienen de landen hun jaarrekening op te stellen. De jaarrekening dient volledige informatie te bevatten over inkomsten, uitgaven, bezittingen en schulden. Daarnaast dient de financiële administratie en het jaarrekeningdossier controleerbaar te zijn.

De Algemene Rekenkamer van SXM heeft de jaarrekening 2011 ontvangen. De Algemene Rekenkamer wacht nu op het verslag van de SOAB om zodoende hun verslag af te kunnen ronden. Op het concept jaarrekening van 2011 merkt de Algemene rekenkamer op dat deze niet volledig is. Er ontbreekt informatie over NV's en gesubsidieerde instellingen. Verder wordt opgemerkt dat de volledigheid moeilijk is vast te stellen. Een voorbeeld hiervan is de voorziening van APS. De volledigheid kan aanzienlijk worden verbeterd door middel van de beschikbaarheid van het model van jaarrekening. Door de nog vele omissies en onzekerheden met betrekking tot de jaarrekeningen scoort Sint Maarten weer een D net als bij de voorgaande inventarisaties. Sint Maarten loopt op schema.

25b Het tijdig indienen van jaarrekeningen

Score: D, B, D, D

Gebaseerd op Artikel 52 van de comptabiliteitslandsverordening dient de jaarrekening tijdig te worden opgesteld en ingediend. Het stelt dat de jaarrekening over een dienstjaar voor 1 september van het jaar volgende op het jaar waarop zij betrekking heeft wordt opgesteld door de minister van Financiën. Voor het indienen van de jaarrekening is geen termijn geregeld. Wel dient de interne accountant en de Raad van Ministers akkoord te gaan met de jaarrekening alvorens deze wordt aangeboden aan de Algemene Rekenkamer. De jaarrekening 2011 is formeel op 19 juli jl. aangeboden. De Rekenkamer heeft het concept rapport gereed maar is in afwachting van het verslag van SOAB. De jaarrekening 2011 is dus 10 maanden te laat aangeboden. Hierdoor scoort men een D net als bij voorgaande inventarisatie. Sint Maarten loopt hiermee op schema.

25c Grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening

Score: D, B, D, C

In hoofdstuk drie van de comptabiliteitslandsverordening zijn de grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening opgenomen. Transparantie en consistentie in de jaarrekening wordt doorgaans afgedwongen door de geldende verslaggevingstandaarden. De Jaarrekening 2011 is de eerste jaarrekening voor het Land Sint Maarten. Het formaat is vergelijkbaar met die van de jaarrekening 2010 van het eiland. Er is geen sprake van een voorgeschreven standaardformat voor de jaarrekening. De Comptabiliteitslandsverordening biedt een uitgangspunt voor de indeling. Bij ministerieel besluit kunnen modellen voor de jaarrekening verder worden gedetailleerd. Dit is nog niet gerealiseerd. (A.B. 2010 Nr. 23). Thans is de ministerie van Financiën bezig met de modellen en de Rekenkamer is gevraagd input te geven. Als gevolg is de score een C. Dit is een verbetering ten op zichte van voorgaande inventarisatie.

3.6 Extern toezicht en controle

Het laatste deelgebied, extern toezicht en controle, vormt het sluitstuk van de financiële cyclus. In dit deelgebied legt de Raad van Ministers verantwoording af aan de Staten over het door hen gevoerde (financiële) beleid. De Staten wordt in haar toezichthoudende rol bijgestaan door de Algemene Rekenkamer. De Algemene Rekenkamer controleert onder meer de jaarrekening van het land en verstrekt daarbij een oordeel. Daarnaast geeft de Rekenkamer aanbevelingen ten aanzien van het financieel beheer.

Tabel 3.11 Beoordeling van de indicatoren op het gebied van externe toezicht en controle

| No. | Performance Indicators | 2010 | 2011 | 2012 Gerealiseerd | 2012 Ambitie | 2015 Ambitie | Core Score |
|-----|--|------|------|----------------------|-----------------|-----------------|---------------|
| 26 | <i>Reikwijdte, aard en aanbevelingen externe controle door de Rekenkamer</i> | D | D+ | D+ | C+ | B+ | C+ |
| 27 | Toezicht Staten op totstandkoming begroting | D+ | D+ | D+ | B | B+ | B |
| 28 | Toezicht Staten op rapportages van de Algemene Rekenkamer | D | D | D | C | B | C+ |
| 29 | Reikwijdte, naleving en toezicht op corporate governance | D+ | D+ | C+ | C+ | C | - |

De scores in tabel 3.11 geven aan dat de kwaliteit van het externe toezicht en de controle op Sint Maarten laag is. Ten opzichte van de vorige inventarisatie is geen verbetering. Sint Maarten loopt bij alle indicatoren achter op schema. De komende jaren dient Sint Maarten een flinke inspanning te leveren om in 2015 het ambitieniveau te bereiken.

26 Reikwijdte, aard en aanbevelingen externe controle door de Rekenkamer

Externe controle van een hoge kwaliteit is een essentiële vereiste voor het scheppen van transparantie inzake de besteding van publieke middelen. Sleutelementen voor de kwaliteit van de externe controle bevat de reikwijdte dekking van de controle, in samenhang met toepasselijke controlestandaarden, inclusief onafhankelijkheid van het controleorgaan, aandacht in de onderzoeksrapporten voor belangrijke en systematische PFM onderwerpen en een volkomen financiële controle zoals betrouwbaarheid van de financiële verslagen, rechtmatigheid van transacties en een functionerende interne controle en procedures. Doelmatigheidsonderzoeken worden verwacht bij een controlefunctie van hoog niveau. De reikwijdte van het controlemandaat hoort tevens te bevatten 'extra-budgetary funds' en zelfstandige instanties. De laatste hoeven niet altijd door de Rekenkamer gecontroleerd te worden, wanneer in een ander controleorgaan is voorzien.

26a Reikwijdte en aard van de externe controle

Score: D, B, C, C

De externe controle is gebaseerd op de 'National Ordinance on the General Audit Chamber' en de 'National Government accounting Ordinance'. Vanwege de hervormingen in 2010, is de jaarrekening 2011 de eerste hele jaar dat gecontroleerd dient te worden door de Algemene Reken Kamer. Overheids NV worden nog niet gecontroleerd door de Algemene Rekenkamer. De grote overheidsstichtingen in bepaalde gevallen wel. Er is in 2012 onderzoek gedaan naar pensioenen. Specifiek, het deelnemersbestand van het APS is naar aanleiding van een eerder onderzoek naar personeelslasten (2011) door de Rekenkamer onderzocht. De Rekenkamer is thans bezig met de controle op de jaarrekening 2011 van APS. Deze jaarrekening is door APS laat ingediend. Hiermee scoort men een C.

26b Tijdigheid aanbieding onderzoeksrapport aan de Staten

Score: D, A, B, D

Het tijdig aanbieden van een onderzoeksrapport is een belangrijke succesfactor in de externe controle. Voor wat betreft jaarrekeningen voorziet de geldende wet- en regelgeving (paragraaf 4 van de comptabiliteitsverordening) gedeeltelijk in de termijnen van opstellen, goedkeuren, controle en vaststellen hiervan. Voor andere controles is dit niet het geval. De jaarrekening dient door de Raad van Ministers te worden goedgekeurd. Hiervoor geldt geen tijdslimiet. Na goedkeuring van de jaarrekening moet het worden verzonden naar de ARSXM en de SOAB. De accountant dient binnen 6 weken een verklaring te verstrekken aan de Minfin en ARSXM.

Zes weken na ontvangst van deze accountant verklaring dient ARSXM zijn verslag van bevindingen aan het Parlement te sturen. Dit is conform Lvo Comp. Art. 53.

De rekenkamer is afhankelijk van andere partijen die tijdig de jaarrekening moet aanbieden zodat de ARSXM zich aan de wettelijke termijnen kan houden. De jaarrekening 2011 is pas recent ingediend bij de ARSXM. De Rekenkamer is thans in afwachting van het verslag van SOAB. De ARSXM verwacht binnen de bij verordening vastgestelde termijn (dus 6 weken na ontvangst verslag) te rapporteren aan de Staten. Helaas zal de rapportage te laat zijn vanwege de 10 maanden late indiening van de jaarrekening. De Rekenkamer meent dat deze indicator een vertekend beeld geeft van de situatie. Op basis hiervan scoort men een D. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

26c Follow-up onderzoeksaanbevelingen

Score: D, B, B, D

De aanbevelingen van de ARSXM dienen conform de Internationale standaarden uitgevaardigd door INTOSAI opgevolgd te worden door de Staten twee jaar na het verschijnen van de rapportage. De rapportages van de ARNA zijn in het verleden niet opgevolgd door het Eilandgebied Sint Maarten. Daarnaast heeft de ARNA in het verleden zelf geen follow-up gegeven aan haar eigen onderzoeksaanbevelingen. De controle op personeelslasten voor 2011 werd op 23 augustus 2012 gepresenteerd. Tot zover heeft de overheid aangegeven dat zij zullen trachten de aanbevelingen van de compliance audit gericht op de personeelsuitgaven op te volgen. De ARSXM zal dit beoordelen in de daaropvolgende jaren.

Follow-up door de ARSXM staat gepland voor in 2014. Vooralsnog scoort men hiermee een D. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

27 Toezicht Staten op totstandkoming begroting

De Staten heeft een hele belangrijke rol. Namelijk het budgetrecht berust bij de Staten. Door het vaststellen van de begroting autoriseert de Staten de regering om de begroting uit te voeren, middels een verordening (wet). Wanneer de wetgever deze wet niet grondig onderzoekt en erover debatteert, dan wordt de macht niet effectief uitgeoefend en zal dit de controleerbaarheid van de overheid ondermijnen.

Begrotingswijzigingen horen bij het jaarlijkse begrotingsproces. Om te voorkomen dat het budgetrecht van de wetgever wordt ondermijnd, moeten de spelregels voor de regering duidelijk zijn;

27a Reikwijdte van toezicht door de Staten

Score: C, B, B, C

De begrotings documenten worden verstrekt door de overheid en bestaan uit de begroting en bijlagen, samen met het ontwerp van landsverordening voor de goedkeuring van de begroting. De begroting wordt samengesteld op minimaal de items zoals vermeld in art. 11 en art. 12 van Landsverordening Comptabiliteit Deze stukken worden doorgenomen door de Staten.

Het toezicht van de Staten op het begrotingsproces beperkt zich tot het behandelen van de begroting. In theorie kan de beoordeling vrij gedetailleerd zijn, d.w.z. eerst in de commissie (centraal commissie) en vervolgens in de

plenaire vergadering. In de praktijk is de beoordeling meer plenair en is gericht op de uitgaven en inkomsten. Het kan soms ook beleid kwesties bevatten.

Diverse vertragingen in het proces hebben geleid tot een te late behandeling in de Staten. In dit stadium zijn de begroting en de daaraan ten grondslag liggende verplichtingen al definitief en zijn er slechts nog cosmetische wijzigingen mogelijk. Hierdoor scoort men hier een C. De situatie is niet veranderd ten opzichte van de vorige inventarisatie. Sint Maarten loopt achter op schema.

27b Bestaan en werking procedures voor uitoefening budgetrecht door Staten **Score: C, B, B, C**

Procedures die ten grondslag liggen aan het budgetrecht van de Staten zijn gedeeltelijk vastgelegd in de comptabiliteitsverordening. Daarnaast zijn enkele termijnen geregeld in de Rijkswet. Deze verordeningen kunnen niet zomaar worden aangepast of gewijzigd zonder eerst een advies van the Council van Advies. De procedures en termijnen worden echter niet nageleefd. De behandeling, goedkeuring en vaststelling van de begroting loopt vaak vertraging op en behandeling van de begrotingswijzigingen worden vaak niet uitgevoerd. Hierdoor scoort Sint Maarten evenals bij de vorige inventarisaties een C. Sint Maarten loopt achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

27c Beoordelingstermijn van de Staten ten aanzien van begrotingsvoorstellen **Score: D, B, C, D**

In artikel 38 van de comptabiliteitslandsverordening staat dat de begroting uiterlijk de tweede dinsdag van september door de minister van Financiën wordt aangeboden aan de Staten. Artikel 16 van diezelfde verordening stelt dat de inspanning erop gericht is om de begroting door de Staten goedgekeurd te krijgen in het jaar voorafgaande aan dat waarvoor zij dient, oftewel uiterlijk 31 december. Dit geeft de Staten in theorie meer dan drie maanden om de begrotingsvoorstellen te beoordelen. De praktijk wijst echter uit dat deze termijnen niet gehonoreerd worden. De begroting 2012 is uiteindelijk aangeboden aan de Staten in december 2011. De begroting 2013 is nog niet goedgekeurd. Hiermee scoort men een D. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

27d Regelgeving ten aanzien van tussentijdse begrotingswijzigingen **Score: B, B, B, C**

Ook voor tussentijdse begrotingswijzigingen zijn procedures opgenomen in de Rijkswet en de comptabiliteitslandsverordening. Artikel 42 van de verordening stelt dat elke minister (en of bij register gemachtigde persoon) verschuivingen tussen functies binnen zijn ministerie kan aanbrengen. De verschuivingen worden vastgesteld door de minister van Financiën. Wijzigingen en of afwijkingen van de begroting zijn geregeld in artikel 48 - 51 van de verordening. Wettelijk gezien is één en ander goed verankerd, al laten deze artikelen nog wel ruimte aan de ministeries om binnen de functies verschuivingen aan te brengen. Echter, de regelgeving wordt niet altijd nageleefd. Hiermee scoort men een C net als bij de vorige inventarisatie. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

28 Toezicht Staten op rapportages van de Algemene Rekenkamer

De wetgever heeft een sleutelrol bij het uitoefenen van toezicht betreffende de uitvoering van de goedgekeurde begroting. Dit wordt in de regel gedaan door commissies van de wetgever, die het externe controlerapport onderzoeken; ook bevragen zij verantwoordelijke partijen over de bevindingen in de rapporten. De uitvoering is afhankelijk van de adequate financiële en technische hulpmiddelen en van de toereikende tijd die nodig is om de rapportages te beoordelen. De commissies kunnen ook aanbevelingen aan de regering doen, in aanvulling op de aanbevelingen van de Algemene Rekenkamer.

28a Tijdigheid onderzoek door Staten rapportages Algemene Rekenkamer **Score: D, B, C, D**

De wet bepaald geen deadlines voor het behandelen van audit reports door de Staten. In de praktijk zien we dat deze niet altijd behandeld worden. Het geven van decharge is een belangrijke mijlpaal in het financieel beheer van een land. De Staten geven door middel van decharge goedkeuring aan de jaarrekening en vrijwaring aan de Raad van Ministers voor het door hen gevoerde financiële beleid. Idealiter wordt er in het verslagjaar volgend op het jaar van onderzoek decharge verleend. Het is daarvoor van belang dat de Staten de rapportages van de Algemene Rekenkamer tijdig agenderen en behandelen, bij voorkeur binnen drie maanden na ontvangst van de rapportage. Voor wat betreft de jaarrekening 2011 heeft de Staten pas nog geen auditrapport ontvangen, mede omdat de jaarrekening pas recent is ingediend bij ARSXM. De agendering en behandeling in de Staten vindt dan ook per definitie laat plaats. Ook voor wat betreft overige onderzoeken die door de Algemene rekenkamer worden uitgevoerd, zien we dat er weinig onderzoek is van controle verslagen. In 2012 zijn twee onderzoeksrapportages ingediend bij de Staten, te weten de Jaarrekening eilandgebied 2010 alsmede onderzoek personeelslasten 2011. In 2013 is het rapport pensioenen 2011 ingediend. Geen van deze zijn door de Staten behandeld. De jaarrekening 2011 van het Land wordt dit jaar ook gepresenteerd. Men scoort zodoende een D. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

28b Diepgang in de behandeling van wezenlijke bevindingen door de Staten **Score: D, B, C, D**

Wezenlijke bevindingen die de Algemene Rekenkamer in haar rapportages heeft opgenomen zouden voor de Staten aanleiding moeten zijn om betrokken functionarissen of instanties te horen gedurende de behandeling van het rapport van de Algemene Rekenkamer en het object van onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt. De rapportages en de wezenlijke bevindingen daarin verliezen hun relevantie wanneer zij enkele jaren na afloop van het begrotingsjaar pas beschikbaar komen. Het horen van betrokken functionarissen of instanties is in veel gevallen dan weinig zinvol. Men scoort hierdoor een D net als bij de vorige inventarisatie. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

28c Aanbevelingen Staten en het opvolgen daarvan door de Raad van Ministers **Score: D, B, C, D**

De Staten zouden na het kennis nemen van rapportages van de Algemene Rekenkamer en het object van onderzoek dat daaraan ten grondslag ligt en na eventuele hoor en wederhoor met betrokken functionarissen of instanties aanbevelingen moeten doen aan de Raad van Ministers als daar aanleiding toe is. Als gevolg van de vertraging in het opstellen en goedkeuren van jaarrekeningen zijn de rapportages van de Algemene Rekenkamer weinig tot niet relevant als gevolg van de doorlooptijd. Het nut van aanbevelingen op bevindingen die betrekking hebben op een begrotingsjaar dat reeds enkele jaren verstreken is valt te betwijfelen. Dit resulteert in een D score net als bij de vorige inventarisatie. Sint Maarten loopt hiermee achter op schema en moet de komende jaren een flinke inspanning leveren om in 2015 het ambitieniveau, een B, te bereiken.

29 Reikwijdte, naleving en toezicht op corporate governance

In het bestuurlijk overleg van 22 januari 2008 is overeengekomen dat de landen regelgeving op het gebied van Corporate Governance zullen instellen dat voldoet aan internationaal aanvaarde normen. Aangezien het PEFA framework ruimte biedt om country specific issues toe te voegen, is er voor gekozen om deze indicator, die betrekking heeft op Corporate Governance, op te nemen in het PEFA framework voor Curaçao en Sint Maarten.

Corporate Governance of deugdelijk openbaar bestuur in relatie tot overheidsentiteiten is van groot belang aangezien een significant deel van de eilandelijke economie is ondergebracht in deze entiteiten. De wijze

waarop invulling wordt gegeven aan de relatie tussen de overheid en die entiteiten heeft derhalve een belangrijke impact op de economie, zoals werkgelegenheid, toerisme, economische groei maar ook de voorziening van basisbehoeften zoals water en elektriciteit, openbaar vervoer, zorg en onderwijs. De reikwijdte, de naleving en het toezicht op Corporate Governance vormt daarmee een belangrijke indicator binnen het deelgebied extern toezicht en controle.

29a Heeft het land wet- en regelgeving afgekondigd ten aanzien van Corporate Governance dat voldoet aan algemeen aanvaarde normen?

Score: A, A, A, A

Zoals al uit voorgaande evaluatie volgde is er een Eilandsverordening Corporate Governance afgekondigd die betrekking heeft op alle overheidsentiteiten waarin het land al dan niet direct in deelneemt en die voldoet aan internationale normen. Het eilandgebied Sint Maarten heeft op 11 mei 2009 de eilandsverordening corporate governance vastgesteld en afgekondigd. Het is opgenomen in AB 2009, nr. 10. De verordening is op 1 juli 2009 in werking getreden (AB 2009, nr. 14). Op 11 mei 2009 (eilandsbesluit nr. 931) is de Corporate Governance Code vastgesteld en deze code is op 16 december 2009 gewijzigd (eilandsbesluit nr. 1756). De Corporate Governance Council is op 11 mei 2009 ingesteld (eilandsbesluit nr. 930). De leden van de Corporate Governance Council werden op 17 november 2009 benoemd. De formele vastlegging van de benoeming van de leden van de Corporate Governance Council is per landsbesluit van 1 maart 2013 geschied.

Wat nog steeds geldt is dat noodzakelijke wijzigingen in de vastgestelde Corporate Governance Code vastgesteld en gepubliceerd dienen te worden. Er is een concept opgemaakt, maar sindsdien lijkt dit traject stil te liggen waardoor er ten opzichte van de vorige evaluatie geen zichtbare veranderingen benoemd kunnen worden. Deze score is ongewijzigd.

29b In welke mate wordt corporate governance de wet- en regelgeving nageleefd?

Score: C, C, C, C

Een eerste stap ter uitvoering van de regelgeving is gemaakt door het instellen van de Corporate Governance Council (CGC), een onafhankelijk adviesorgaan. De CGC bestaat uit drie personen waarvan hun taakstelling duidelijk is. Dit adviesorgaan is min of meer afhankelijk van het gouvernement voor wat betreft de financiering en de accommodaties/faciliteiten. Daarnaast heeft het adviesorgaan geen directe binding met de overheid voor wat betreft de uitvoering van de wetgeving.

De CGC op Sint Maarten moet jaarlijks voor 31 oktober een ontwerp-begroting indienen die geldt voor het volgend jaar. Dit wordt elk jaar gedaan. De kosten voor het in stand houden van de CGC en het honorarium van de leden werden recentelijk behandeld in de vergadering van de Raad van Ministers behandeld op 4 december 2012. Het betrof de goedkeuring van de gemaakte kosten van de CGC over 2010 en 2011 en de goedkeuring van de begroting van de Council over 2012. De Council maakt sinds haar instelling gebruik van de persoonlijke instrumenten en faciliteiten van de leden.

Voor wat betreft de statuten, is het voor de CGC niet bekend of de entiteiten zich altijd wel houden aan de Statuten. De CGC wordt niet vrijblijvend in kennis gesteld van ontwikkelingen ter uitvoering van de wetgeving.

Van de navolgende entiteiten is bekend dat hun statuten al gewijzigd zijn:

- Sint Maarten Telecommunication Services N.V. 24 September 2009
- Princess Juliana International Airport Exploitiemaatschappij N.V. 10 augustus 2009
- Sint Maarten Telecommunication Operating Company N.V. 24 September 2009
- Princess Juliana International Airport Houdstermaatschappij N.V. 10 augustus 2009
- Sint Maarten Harbor Holding Company N.V. 10 augustus 2009
- Sint Maarten Economic Development Corporation N.V. 10 augustus 2009
- Sint Maarten Housing Development Foundation 12 oktober 2010

Er is een opwaartse ontwikkeling te bespeuren onder de leden van diverse Raden van Bestuur van diverse entiteiten. Deze ontwikkeling wordt aangegrepen door de CGC om de naleving van de wetgeving en de Code te promoten. Deze ontwikkeling dient aangemoedigd te worden. De leden van de Raden van Commissarissen vinden de weg naar de Corporate Governance vlotter en maken gebruik van officiële adviezen.

Op basis hiervan is de score ten opzichte van de vorige inventarisatie verbeterd van een D naar een C. Sint Maarten ligt op schema conform het verbeterplan.

29c Wordt er toezicht uitgeoefend op de naleving van de wet- en regelgeving? Score: C, B, C, C

De Cft heeft in de afgelopen periode de aandacht van het ministerie van Algemene Zaken gevestigd op de noodzaak tot naleving van de wet- en regelgeving. De CGC heeft ook de aandacht gevestigd op de noodzaak tot naleving van de wet- en regelgeving. De CGC lijkt vanuit de overheid te worden beschouwd als een noodzakelijke kwaad. Zelfs vanuit de overheidsentiteiten komen geen spontane meldingen richting de CGC, tenzij er een crisis dreigt te ontstaan of heerst. Het wordt de CGC, die dit toezicht mede dient uit te oefenen, moeilijk gemaakt door gebrekkige informatie en communicatie vanuit de overheidsentiteiten. Het is onduidelijk of er toezicht gehouden wordt door de Raden van Commissarissen op de naleving van de code.

De CGC heeft een levensduur tot 16 november 2013. Indien het wenselijk wordt dat de CGC na deze zittingsperiode (4 jaar) behoorlijk blijft functioneren en beter kan inspelen op de gelegaliseerde taken, dan dient op korte termijn zijn rol te worden gewijzigd en wel in die zin dat de Council niet afhankelijk blijft van de overheid.

Vanuit de Raden van Commissarissen is behoefte aan meer instructie voor wat betreft de uitvoering van hun taken. Hierin zijn wel positieve ontwikkelingen zichtbaar die aan te moedigen zijn. De rol van de CGC begint vruchten af te werpen; de CGC wordt vaker geconsulteerd dan de wet voorschrijft zoals blijkt uit de jaarverslagen.

De score is ten opzichte van de vorige inventarisatie verbeterd van een D naar een C. Sint Maarten ligt op schema conform het verbeterplan.

Bijlage 1: Overzicht PEFA (sub) indicatoren en gesprekspartners

| PEFA (sub)indicatoren | | Gesprekspartner |
|--|--|---------------------------------|
| 1. Betrouwbaarheid van de begroting | | |
| PI-1 | Realisatie van de uitgaven t.o.v goedgekeurde begroting van het land | Ministerie van Financiën |
| PI-2 | Realisatie van de uitgaven t.o.v goedgekeurde departementale begrotingen | Ministerie van Financiën |
| 2a | | |
| 2b | | |
| PI-3 | Realisatie van de inkomsten t.o.v. goedgekeurde begroting van het land | |
| PI-4 | Achterstallige betalingen | Ministerie van Financiën |
| 4a | Hoeveelheid achterstallige betalingen | |
| 4b | Beschikbare informatie over achterstallige betalingen | |
| 2. Volledigheid en transparantie | | |
| PI-5 | Begrotingsindeling | SOAB + Ministerie van Financiën |
| PI-6 | Volledigheid van informatie in begrotingstoelichting | SOAB + Ministerie van Financiën |
| PI-7 | Inkomsten en uitgavenstromen buiten de begroting om | SOAB + Ministerie van Financiën |
| 7a | Hoogte van uitgaven buiten de begroting om | |
| 7b | Beschikbare informatie over externe geldstromen | |
| PI-8 | Financiële relatie centrale/decentrale overheid | |
| PI-9 | Inzicht in financiële risico's zbo's en overheids-nv's | Ministerie van Financiën |
| PI-10 | Publieke toegang tot financiële begrotingsinformatie | Ministerie van Financiën |
| 3. Beleidsmatig begroten | | |
| PI-11 | Deelname aan jaarlijkse begrotingsproces | Ministerie van Financiën |
| 11a | Bestaan van en vasthouden aan een begrotingskalender | |
| 11b | Politieke betrokkenheid in begrotingsproces | |
| 11c | Het tijdig goedkeuren van de begroting door de Staten | |
| PI-12 | Beleidsmatige meerjarenramingen | Ministerie van Financiën |
| 12a | Meerjarenramingen op functieniveau | |
| 12b | Houdbaarheid schuldbalans | |
| 12c | Meerjarenramingen voor investeringsuitgaven | |
| 12d | Koppeling tussen investeringsbudgetten en uitgavenramingen | |
| 4. Zorgvuldigheid en interne beheersing van de uitvoering van de begroting | | |
| PI-13 | Helderheid belastingplicht | Belastingdienst + SBAB |
| 13a | Begrijpelijkheid van de belastingplicht | |
| 13b | Toegankelijkheid van belastinginformatie voor belastingplichtigen | |
| 13c | Bezwaarprocedures | |
| PI-14 | Effectieve registratie van belastingplichtigen en belastingaanslagen | Belastingdienst + SBAB |
| 14a | Controles in registratie van belastinggegevens | |
| 14b | Doeltreffendheid opgelegde belastingboetes | |
| 14c | Planning en monitoring van belastingaudits en fraude onderzoek | |
| PI-15 | Effectiviteit inning belastingaanslagen | Belastingdienst + SBAB |

| PEFA (sub)indicatoren | | Gesprekspartner |
|--|---|--|
| 15a | Achterstallige belastinginningen | |
| 15b | Afdracht belastingopbrengsten | |
| 15c | Aansluiting tussen aanslagen, inningen, achterstanden en afdrachten | |
| PI-16 | Voorspelbaarheid van bestedingsruimte ten behoeve van het aangaan van verplichtingen | Ministerie van Financiën |
| 16a | Liquiditeitsprognoses en liquiditeitsbewaking | |
| 16b | Betrouwbaarheid en termijn van gecommuniceerde bestedingsruimte aan ministeries | |
| 16c | Tussentijdse begrotingswijzigingen | |
| PI-17 | Vastlegging en beheer banksaldi, leningen en garanties | Ministerie van Financiën |
| 17a | Registratie en rapportage schuldenlast | |
| 17b | Consolidatie van bankrekeningen en frequentie | |
| 17c | Procedures voor het aangaan van leningen en uitgeven van garanties | |
| PI-18 | Het beheer van de salarisadministratie | Personeelszaken + Ministerie van Financiën |
| 18a | Aansluiting personeelsadministratie en salarisadministratie | |
| 18b | Wijzigingen in personeels- en salarisadministratie | |
| 18c | Interne controle op en het bewaken van wijzigingen | |
| 18d | Audits salarisadministratie | |
| PI-19 | Openbare aanbestedingen | SOAB |
| 19a | Aanbestedingsprocedures | |
| 19b | Mate van rechtvaardiging voor gebruik van afwijkende aanbestedingsprocedures | |
| 19c | Bezwaarprocedures bij openbare aanbestedingen | |
| PI-20 | Interne procedures financiële administratie | SOAB |
| 20a | Effectiviteit van een verplichtingenbewaking | |
| 20b | Begrijpelijkheid en relevantie van andere interne controle procedures | |
| 20c | Naleving regelgeving bij vastleggen van financiële transacties | |
| PI-21 | Interne audits | SOAB |
| 21a | Reikwijdte en kwaliteit interne audit functie | |
| 21b | Frequentie en verspreiding van audit rapporten | |
| 21c | Opvolging audit rapporten | |
| 5. Administratie, vastlegging en verslaggeving | | |
| PI-22 | Frequentie en tijdigheid van financiële af- en aansluitprocedures | Ministerie van Financiën + SOAB |
| 22a | Frequentie van bankaansluitingen | |
| 22b | Frequentie van aansluiting en afwikkeling van tussenrekeningen en voorschotten | |
| PI-23 | Besteding van (financiële) middelen door onderwijsinstellingen en medische instellingen | Ministerie van Financiën |
| PI-24 | Kwaliteit en tijdigheid van uitvoeringsrapportages | Ministerie van Financiën |
| 24a | Vergelijkbaarheid uitvoeringsrapportages met vastgestelde begroting | |
| 24b | Tijdigheid van opleveren van kwartaalrapportages | |
| 24c | Kwaliteit en volledigheid van verstrekte informatie in uitvoeringsrapportages | |
| PI-25 | Kwaliteit en tijdigheid van de jaarrekening | Voormalig Algemene Rekenkamer van de |
| 25a | Volledigheid van de jaarrekening | |

| PEFA (sub)indicatoren | | Gesprekspartner |
|--------------------------------|---|--|
| 25b | Het tijdig indienen van jaarrekeningen | Nederlandse Antillen; de Algemene Rekenkamer van Sint Maarten; SOAB |
| 25c | Grondslagen voor het opstellen van de jaarrekening | |
| 6. Extern toezicht en controle | | |
| PI-26 | Reikwijdte, aard en aanbevelingen externe controle door de Rekenkamer | Voormalig Algemene Rekenkamer van de Nederlandse Antillen en de Algemene Rekenkamer van Sint Maarten |
| 26a | Reikwijdte en aard van de externe controle | |
| 26b | Tijdigheid aanbieding onderzoeksrapport aan de Staten | |
| 26c | Follow-up onderzoeks-aanbevelingen | |
| PI-27 | Toezicht Staten op totstandkoming begroting | Voormalig Algemene Rekenkamer van de Nederlandse Antillen en de Algemene Rekenkamer van Sint Maarten |
| 27a | Reikwijdte van toezicht door de Staten | |
| 27b | Bestaan en werking procedures voor uitoefening budgetrecht door Staten | |
| 27c | Beoordelingstermijn van de Staten ten aanzien van begrotingsvoorstellen | |
| 27d | Regelgeving ten aanzien van tussentijdse begrotingswijzigingen | |
| PI-28 | Toezicht Staten op rapportage van de Algemene Rekenkamer | Voormalig Algemene Rekenkamer van de Nederlandse Antillen en de Algemene Rekenkamer van Sint Maarten |
| 28a | Tijdigheid onderzoek door Staten van rapportages van de Algemene Rekenkamer | |
| 28b | Diepgang in de behandeling van wezenlijke bevindingen door de Staten | |
| 28c | Aanbevelingen door de Staten en het opvolgen daarvan door de Raad van Ministers | |
| PI-29 | Reikwijdte, naleving en toezicht op corporate governance | Ministerie van Financiën + Corporate Governance Council |
| 29a | Heeft het land wet- en regelgeving afgekondigd ten aanzien van corporate governance dat voldoet aan algemeen aanvaarde normen | |
| 29b | In welke mate wordt de wet- en regelgeving ten aanzien van corporate governance nageleefd | |
| 29c | Wordt er toezicht uitgeoefend op de naleving van de wet- en regelgeving | |

Bijlage 2: Het PEFA framework



Public Expenditure and Financial
Accountability

Public Financial Management Performance Measurement Framework

Revised January 2011

PEFA Secretariat
Washington DC
USA

PEFA is a multi-agency partnership program sponsored by:

The World Bank
The International Monetary Fund
The European Commission
The United Kingdom's Department for International Development
The French Ministry of Foreign Affairs
The Royal Norwegian Ministry of Foreign Affairs
The Swiss State Secretariat for Economic Affairs

PEFA Secretariat contacts:

Address: PEFA Secretariat
1818 H Street NW
Washington DC 20433, USA

Email: services@pefa.org
Website: www.pefa.org

Foreword

There is wide agreement that effective institutions and systems of public financial management (PFM) have a critical role to play in supporting implementation of policies of national development and poverty reduction. This PEFA PFM Performance Measurement Framework – initially issued in June 2005 - has been developed as a contribution to the collective efforts of many stakeholders to assess and develop essential PFM systems, by providing a common pool of information for measurement and monitoring of PFM performance progress, and a common platform for dialogue.

The PEFA PFM Performance Measurement Framework incorporates a PFM performance report, and a set of high level indicators which draw on the HIPC expenditure tracking benchmarks, the IMF Fiscal Transparency Code and other international standards. It forms part of the Strengthened Approach to supporting PFM reform, which emphasizes country-led reform, donor harmonization and alignment around the country strategy, and a focus on monitoring and results. This approach seeks to mainstream the better practices that are already being applied in some countries.

Drawing on experience from application of the Framework in more than 120 countries, the Framework has been updated by revising the content of three of the performance indicators. The original development of the Framework as well as the revisions have been undertaken by the Public Expenditure Working Group, which involves World Bank, IMF and PEFA staff, with direction and selected inputs provided by the PEFA Steering Committee. A public consultation on the revisions took place during June-July 2010.

The PEFA program is pleased to re-issue the PEFA PFM Performance Measurement Framework, with the revised indicators PI-2, PI-3 and PI-19, which are to be used for all assessments prepared after 28th February 2011. The original version of these indicators are included in Annex 3 for easy reference, as future users of the Framework may need to compare to earlier assessments that have applied the original version of indicators.

Further information on the Framework and the Strengthened Approach can be found at the PEFA website – www.pefa.org – along with guidance on the use of the Framework.

Table of Contents

| | Page |
|---|------|
| 1. Introduction and background | 1 |
| 2. Scope and coverage of the framework | 1 |
| 3. The set of high level performance indicators | 4 |
| 4. The PFM Performance Report | 5 |
| 5. Overall structure of the Performance Measurement Framework | 6 |
| | |
| Annex 1 The PFM High-Level Performance Indicator Set | 7 |
| Annex 2 The PFM Performance Report | 53 |
| Appendix 1 | 66 |
| | |
| Annex 3 The original indicators | 69 |
| PI-2 | 71 |
| PI-3 | 72 |
| PI-19 | 73 |

List of Abbreviations

| | |
|---------|--|
| AGA | Autonomous Government Agencies |
| CGAF | Compte Général de l'Administration des Finances |
| COFOG | Classifications of Functions of Government |
| DAC | Development Assistance Committee of OECD |
| GFS | Government Financial Statistics |
| IAASB | International Auditing and Assurance Standards Board |
| IFAC | International Federation of Accountants |
| IGF | Inspection Générale des Finance |
| INTOSAI | International Organization of Supreme Audit Institutions |
| IPSAS | International Public Sector Accounting Standards (of IFAC) |
| ISPPIA | International Standards for the Professional Practice of Internal Auditors |
| MDA | Ministries, Departments and Agencies |
| MOF | Ministry of Finance |
| OECD | Organisation for Economic Co-operation and Development |
| PFM | Public Financial Management |
| PFM-PR | PFM Performance Report |
| PI | Performance Indicator |
| PE | Public Enterprise |
| RA | Revenue Administration |
| SAI | Supreme Audit Institution |
| SN | Sub-National (government) |
| USD | United States Dollars |

The PFM Performance Measurement Framework

1. Introduction and background

The PFM Performance Measurement Framework is an integrated monitoring framework that allows measurement of country PFM performance over time. It has been developed by the PEFA partners, in collaboration with the OECD/DAC Joint Venture on PFM as a tool that would provide reliable information on the performance of PFM systems, processes and institutions over time. The information provided by the framework would also contribute to the government reform process by determining the extent to which reforms are yielding improved performance and by increasing the ability to identify and learn from reform success. It would also facilitate harmonization of the dialogue between government and donors around a common framework measuring PFM performance and therefore contribute to reduce transaction costs for partner governments.

The PFM Performance Measurement Framework is one of the elements of a strengthened approach to supporting PFM reforms¹. It is designed to measure PFM performance of countries across a wide range of development over time. The Performance Measurement Framework includes **a set of high level indicators**, which measures and monitors performance of PFM systems, processes and institutions and **a PFM Performance Report (PFM-PR)** that provides a framework to report on PFM performance as measured by the indicators.

2. Scope and coverage of the framework

A good PFM system is essential for the implementation of policies and the achievement of developmental objectives by supporting aggregate fiscal discipline, strategic allocation of resources and efficient service delivery. An open and orderly PFM system is one of the enabling elements for those three levels of budgetary outcomes:

- Effective controls of the budget totals and management of fiscal risks contribute to maintain aggregate fiscal discipline.
- Planning and executing the budget in line with government priorities contributes to implementation of government's objectives.
- Managing the use of budgeted resources contributes to efficient service delivery and value for money.

¹ The Strengthened Approach has three components (i) a country led PFM reform strategy and action plan, (ii) a coordinated IFI-donor integrated, multi-year program of PFM work that supports and is aligned with the government's PFM reform strategy and, (iii) a shared information pool. The Performance Measurement Framework is a tool for achieving the third objective.

The Performance Measurement Framework identifies **the critical dimensions of performance of an open and orderly PFM system** as follows²:

1. **Credibility of the budget** - The budget is realistic and is implemented as intended
2. **Comprehensiveness and transparency** - The budget and the fiscal risk oversight are comprehensive and fiscal and budget information is accessible to the public.
3. **Policy-based budgeting** - The budget is prepared with due regard to government policy.
4. **Predictability and control in budget execution** - The budget is implemented in an orderly and predictable manner and there are arrangements for the exercise of control and stewardship in the use of public funds.
5. **Accounting, recording and reporting** – Adequate records and information are produced, maintained and disseminated to meet decision-making control, management and reporting purposes.
6. **External scrutiny and audit** - Arrangements for scrutiny of public finances and follow up by executive are operating.

Against the six core dimensions of PFM performance, the set of high-level indicators measures **the operational performance of the key elements of the PFM systems, processes and institutions** of a country central government, legislature and external audit. In addition, the PFM-PR uses the indicator-based analysis to develop an integrated assessment of the PFM system against the six critical dimensions of PFM performance and evaluate the likely impact of PFM weaknesses on the three levels of budgetary outcomes.

The set of high-level indicators captures **the key PFM elements** that are recognized as being critical for all countries to achieve sound public financial management. In some countries, the PFM-PR may also include an assessment of additional, country specific issues in order to provide a comprehensive picture of PFM performance.

It is expected that the repeated application of the indicator tool will provide information on the extent to which **country PFM performance is improving or not**. In addition, the PFM-PR recognizes the efforts made by government to reform its PFM system by describing recent and on-going reform measures, which may not have yet impacted PFM performance. The report does not, however, include any recommendations for reforms or assumptions as to the potential impact of ongoing reforms on PFM performance.

The focus of the PFM performance indicator set is the public financial management at central government level, including the related institutions of oversight. Central government comprises a central group of ministries and departments (and in some cases deconcentrated units such as provincial administrations), that make up a single institutional unit. In many countries, other units are operating under the authority of the central government with a separate legal entity and substantial autonomy in its operations (in this

² These core dimensions have been determined on the basis of what is both desirable and feasible to measure and define the nature and quality of the key elements of a PFM system captured by the set of high-level indicators.

document referred to as autonomous government agencies) and also constitute a part of central government operations. Such units would be used for the purpose of implementing central government policy and may include non-profit institutions, which are controlled and mainly financed by central government.

Operations of other levels of general government and of public enterprises are considered in the PFM performance indicator set only to the extent they impact the performance of the national PFM system and its linkages to national fiscal policy, formulated and monitored by central government (refer to PI-8, PI-9 and PI-23). Other parts of general government include lower levels with separate accountability mechanisms and their own PFM systems (e.g. budgets and accounting systems). Such sub-national governments may include state, provincial, and regional government at a higher level and local government (including e.g. districts and municipalities) at a lower level. In addition to general government, the public sector includes public corporations or enterprises, created for the purpose of providing goods and services for a market, and controlled by and accountable to government units. Public corporations can be non-financial or financial, the latter including monetary corporations such as the central bank³. Additional information on other levels of government and public enterprises may be included in the section on country specific issues of the PFM-PR.

The focus of the indicator set is on revenues and expenditures undertaken through the central government budget. However, activities of central government implemented outside the budget are covered in part by the indicators PI-7, PI-9, PI-26 and D-2. Typically, this includes expenditure executed by central government units and financed from earmarked revenue sources (whether domestic or external, the latter often being only nominally on-budget), and by autonomous government agencies.

The Performance Measurement Framework does not measure **the factors impacting performance**, such as the legal framework or existing capacities in the government. In particular, the set of high-level indicators focuses on the operational performance of the key elements of the PFM system rather than on the inputs that enable the PFM system to reach a certain level of performance.

The Performance Measurement Framework does not involve **fiscal or expenditure policy analysis**, which would determine whether fiscal policy is sustainable, whether expenditures incurred through the budget have their desired effect on reducing poverty or achieving other policy objectives, or whether there is value for money achieved in service delivery. This would require detailed data analysis or utilization of country-specific indicators. The framework rather focuses on assessing the extent to which **the PFM system is an enabling factor** for achieving such outcomes.

³ For further details of definition of the public sector and its sub-divisions, refer to the GFS Manual paragraphs 2.9-2.62 (Government Finance Statistics Manual, IMF 2001).

3. The set of high level performance indicators

The selected 28 indicators for the country's PFM system are structured into three categories:

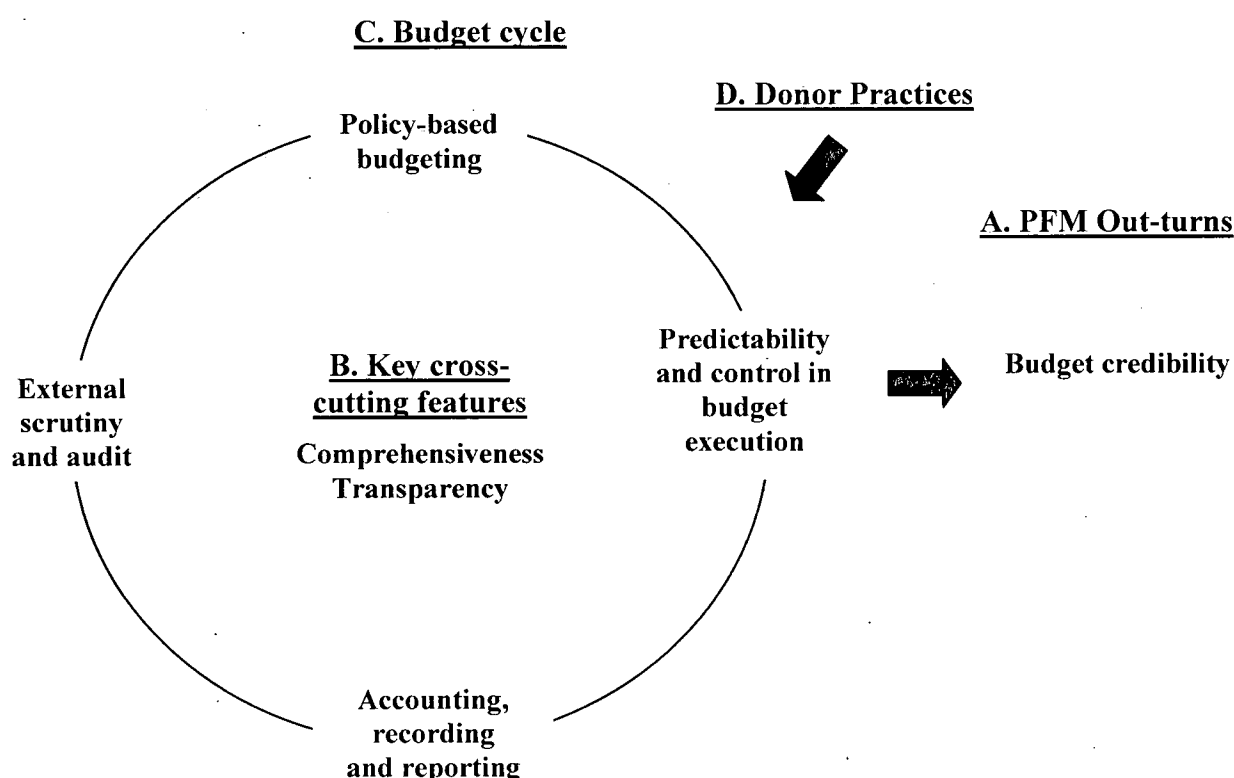
- A. **PFM system out-turns:** these capture the immediate results of the PFM system in terms of actual expenditures and revenues by comparing them to the original approved budget, as well as level of and changes in expenditure arrears.
- B. **Cross-cutting features of the PFM system:** these capture the comprehensiveness and transparency of the PFM system across the whole of the budget cycle.
- C. **Budget cycle:** these capture the performance of the key systems, processes and institutions within the budget cycle of the central government.

In addition to the indicators of country PFM performance, this framework also includes

- D. **Donor practices:** these capture elements of donor practices which impact the performance of country PFM system.

A complete listing of the individual indicators is found at the beginning of Annex 1.

The following diagram illustrates the structure and coverage of the PFM system measured by the set of high level indicators and the links with the six core dimensions of a PFM system:



Each indicator seeks to measure performance of a key PFM element against a four point ordinal scale from A to D. Guidance has been developed on what performance would meet each score, for each of the indicators. The highest score is warranted for an individual indicator if the core PFM element meets the relevant objective in a complete, orderly, accurate, timely and coordinated way. The set of high-level indicators is therefore focusing on the basic qualities of a PFM system, based on existing good international practices, rather than setting a standard based on the latest innovation in PFM.

Annex 1 includes further information on the calibration and the scoring methodology as well as detailed guidance for each of the indicators.

4. The PFM Performance Report

The objective of the PFM Performance report (PFM-PR) is to provide an assessment of PFM performance based on the indicator-led analysis in a concise and standardized manner. Information provided by the PFM-PR would feed into the government and donor dialogue.

The PFM-PR is a concise document, which has the following structure and content:

- **A summary assessment** (to be at the beginning of the report) uses the indicator-led analysis to provide an integrated assessment of the country's PFM system against the six core dimensions of PFM performance and a statement of the likely impact of those weaknesses on the three levels of budgetary outcomes, aggregate fiscal discipline, strategic allocation of resources and efficient service delivery.
- **An introductory section** presents the context and the process of preparing the report and specifies the share of public expenditures captured by the report.
- **A section presents country-related information** which is necessary to understand the indicator-led and overall assessment of PFM performance. It includes a brief review of the country economic situation, a description of the budgetary outcomes as measured by achievement of aggregate fiscal discipline and strategic allocation of funds⁴ and, a statement on the legal and institutional PFM framework.
- **The main body of the report assesses the current performance of PFM systems, processes and institutions based on the indicators**, and describes the recent and ongoing reform measures implemented by government.
- **A section on government reform process** briefly summarizes recent and ongoing reform measures implemented by government and assesses the institutional factors that are likely to impact reform planning and implementation in the future.

As mentioned above, the report is a statement of current PFM performance and does not include recommendations for reforms or action plans. In case of different views between the donors and the government over the findings of the report, the government's opinion could be reflected in an annex of the report.

Annex 2 provides additional information and guidance on the PFM-PR.

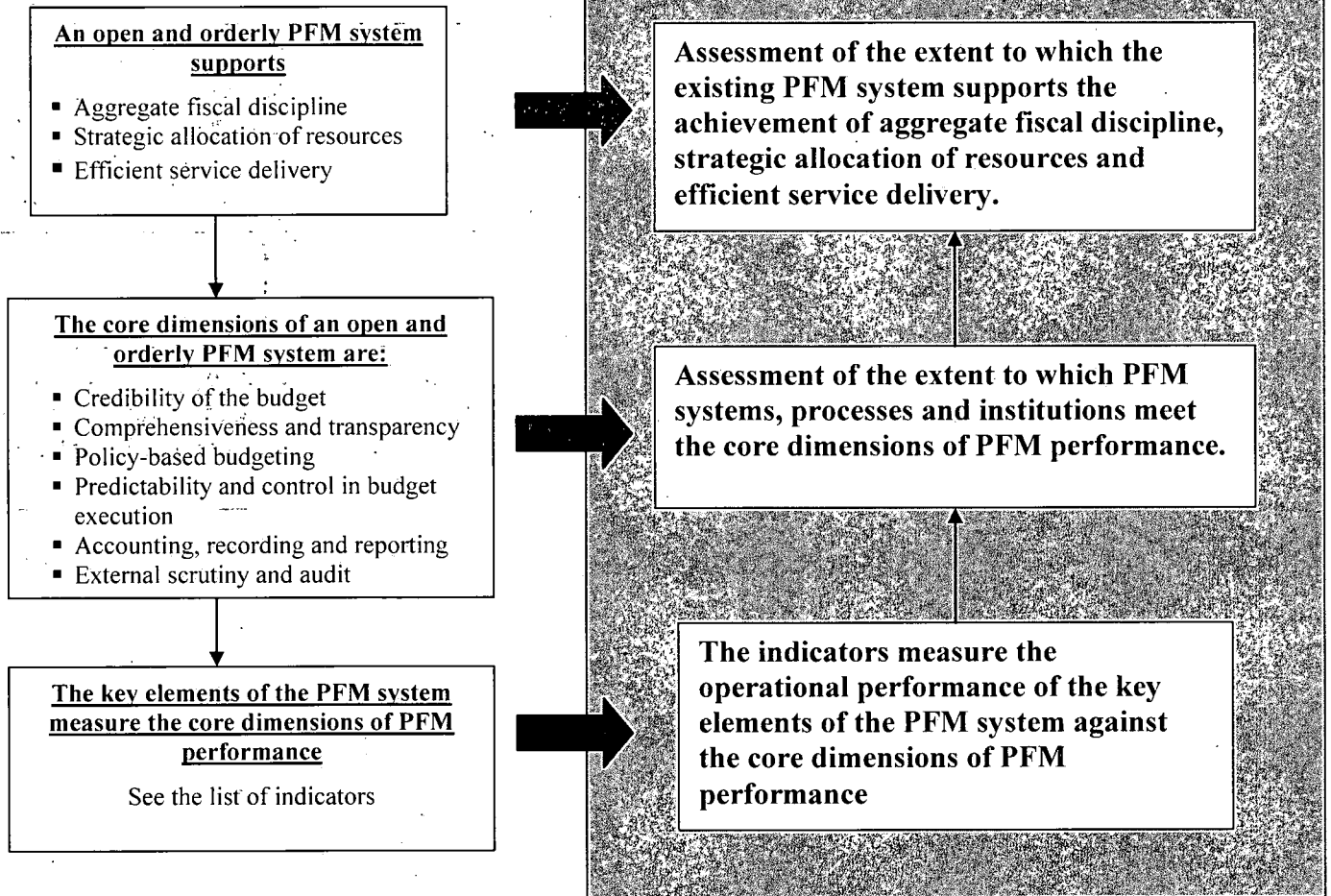
⁴ As drawn from other analytical work.

5. Overall structure of the Performance Measurement Framework

The structure of the Performance Measurement Framework is summarized below:

Analytical Framework underpinning the Performance Measurement Framework

The assessment provided by the Performance Measurement Framework



Annex 1

The PFM High-Level Performance Indicator Set

Annex 1

The PFM High-Level Performance Indicator Set

Overview of the indicator set

| A. PFM-OUT-TURNS: Credibility of the budget | |
|--|---|
| PI-1 | Aggregate expenditure out-turn compared to original approved budget |
| PI-2 | Composition of expenditure out-turn compared to original approved budget |
| PI-3 | Aggregate revenue out-turn compared to original approved budget |
| PI-4 | Stock and monitoring of expenditure payment arrears |
| B. KEY CROSS-CUTTING ISSUES: Comprehensiveness and Transparency | |
| PI-5 | Classification of the budget |
| PI-6 | Comprehensiveness of information included in budget documentation |
| PI-7 | Extent of unreported government operations |
| PI-8 | Transparency of inter-governmental fiscal relations |
| PI-9 | Oversight of aggregate fiscal risk from other public sector entities. |
| PI-10 | Public access to key fiscal information |
| C. BUDGET CYCLE | |
| C(i). Policy-Based Budgeting | |
| PI-11 | Orderliness and participation in the annual budget process |
| PI-12 | Multi-year perspective in fiscal planning, expenditure policy and budgeting |
| C(ii). Predictability and Control in Budget Execution | |
| PI-13 | Transparency of taxpayer obligations and liabilities |
| PI-14 | Effectiveness of measures for taxpayer registration and tax assessment |
| PI-15 | Effectiveness in collection of tax payments |
| PI-16 | Predictability in the availability of funds for commitment of expenditures |
| PI-17 | Recording and management of cash balances, debt and guarantees |
| PI-18 | Effectiveness of payroll controls |
| PI-19 | Competition, value for money and controls in procurement |
| PI-20 | Effectiveness of internal controls for non-salary expenditure |
| PI-21 | Effectiveness of internal audit |
| C(iii). Accounting, Recording, and Reporting | |
| PI-22 | Timeliness and regularity of accounts reconciliation |
| PI-23 | Availability of information on resources received by service delivery units |
| PI-24 | Quality and timeliness of in-year budget reports |
| PI-25 | Quality and timeliness of annual financial statements |
| C(iv). External Scrutiny and Audit | |
| PI-26 | Scope, nature and follow-up of external audit |
| PI-27 | Legislative scrutiny of the annual budget law |
| PI-28 | Legislative scrutiny of external audit reports |
| D. DONOR PRACTICES | |
| D-1 | Predictability of Direct Budget Support |
| D-2 | Financial information provided by donors for budgeting and reporting on project and program aid |
| D-3 | Proportion of aid that is managed by use of national procedures |

Scoring Methodology

Most of the indicators have a number of dimensions linked to the subject of the indicator. Each of these dimensions must be assessed separately. The overall score for an indicator is then based on the assessments for the individual dimensions of the indicator. Combining the scores for dimensions into the overall score for the indicator is done by Scoring Method 1 (M1) for some indicators and Scoring Method 2 (M2) for other indicators. It is specified in the indicator guidance for each indicator what methodology should be used.

Method 1 (M1) is used for all single dimensional indicators and for multi-dimensional indicators where poor performance on one dimension of the indicator is likely to undermine the impact of good performance on other dimensions of the same indicator (in other words, by the weakest link in the connected dimensions of the indicator). For indicators with 2 or more dimensions, the steps in determining the overall or aggregate indicator score are as follows:

- Each dimension is initially assessed separately and given a score.
- Combine the scores for the individual dimensions by choosing the lowest score given for any dimension.
- A '+' should be added, where any of the other dimensions are scoring higher (Note: It is NOT possible to choose the score for one of the higher scoring dimensions and add a '-' for any lower scoring dimensions. And it is NOT possible to add a '+' to the score of an indicator with only one listed dimension).

Method 2 (M2) is based on averaging the scores for individual dimensions of an indicator. It is prescribed for selected multi-dimensional indicators, where a low score on one dimension of the indicator does not necessarily undermine the impact of a high score on another dimension of the same indicator. Though the dimensions all fall within the same area of the PFM system, progress on individual dimensions can be made independent of the others and without logically having to follow any particular sequence. The steps in determining the overall or aggregate indicator score are as follows:

- For each dimension, assess what standard has been reached on the 4-point calibration scale (as for M1).
- Go to the Conversion Table for Scoring Method M2 (below) and find the appropriate section of the table (2, 3 or 4 dimensional indicators),
- Identify the line in the table that matches the combination of scores that has been given to the dimensions of the indicator (the order of the dimensional scores is immaterial),
- Pick the corresponding overall score for the indicator.

The Conversion Table applies to all indicators using M2 scoring methodology only and cannot be used for indicators using M1, as that would result in an incorrect score. The Conversion Table should NOT be used to aggregate scores across all or sub-sets of indicators, since the table was not designed for that purpose. In general, the performance indicator set has not been designed for aggregation, and therefore, no aggregation methodology has been developed.

Conversion Table for Scoring Method M2

| Scores for individual dim. | | Overall score M2 | |
|----------------------------|---|------------------|----|
| 2-dimensional indicators | | | |
| D | D | D | |
| D | C | D+ | |
| D | B | C | |
| D | A | C+ | |
| C | C | C | |
| C | B | C+ | |
| C | A | B | |
| B | B | B | |
| B | A | B+ | |
| A | A | A | |
| 3-dimensional indicators | | | |
| D | D | D | D |
| D | D | C | D+ |
| D | D | B | D+ |
| D | D | A | C |
| D | C | C | D+ |
| D | C | B | C |
| D | C | A | C+ |
| D | B | B | C+ |
| D | B | A | B |
| D | A | A | B |
| C | C | C | C |
| C | C | B | C+ |
| C | C | A | B |
| C | B | B | B |
| C | B | A | B |
| C | A | A | B+ |
| B | B | B | B |
| B | B | A | B+ |
| B | A | A | A |
| A | A | A | A |

| Scores for individual dim. | | | | Overall score M2 |
|----------------------------|---|---|---|------------------|
| 4-dimensional indicators | | | | |
| D | D | D | D | D |
| D | D | D | C | D |
| D | D | D | B | D+ |
| D | D | D | A | D+ |
| D | D | C | C | D+ |
| D | D | C | B | D+ |
| D | D | C | A | C |
| D | D | B | B | C |
| D | D | B | A | C+ |
| D | D | A | A | C+ |
| D | C | C | C | D+ |
| D | C | C | B | C |
| D | C | C | A | C+ |
| D | C | B | B | C+ |
| D | C | B | A | C+ |
| D | C | A | A | B |
| D | B | B | B | C+ |
| D | B | B | A | B |
| D | B | A | A | B |
| D | A | A | A | B+ |
| C | C | C | C | C |
| C | C | C | B | C+ |
| C | C | C | A | C+ |
| C | C | B | B | C+ |
| C | C | B | A | B |
| C | C | A | A | B |
| C | B | B | B | B |
| C | B | B | A | B |
| C | B | A | A | B+ |
| C | A | A | A | B+ |
| B | B | B | B | B |
| B | B | B | A | B+ |
| B | B | A | A | B+ |
| B | A | A | A | A |
| A | A | A | A | A |

Note: It is of no importance in which order the dimensions in an indicator are assigned the individual scores

The table CANNOT be applied to indicators using scoring method M1.

General Guidance on Scoring

In order to justify a particular score for a dimension of an indicator, all the requirements specified for that score in the scoring table must be fulfilled. However, there are cases where a score can be justified by alternative requirements, in which case the alternatives are separated by the word 'OR'.

The 'D' score is considered the residual score, to be applied if the requirements for any higher score are not met. While the calibration of each dimension of an indicator (i.e. the minimum requirements for a particular score) includes a description also of the 'D' score requirements, there may be cases where the actual situation does not fit reasonably well into this description, even if the requirements for any higher score are not met. In that case a 'D' score should be allocated and the difference between the score requirements and the actual situation be commented in the narrative.

The requirements for a score can be assessed on the basis of different time horizons. The relevant period on which a dimension should be assessed, and therefore for which evidence should be sought, is specified in the guidance or calibration for many indicators/dimensions. Where it is not specified, it should be assessed on the basis of the current situation, or in the case of periodic events, on the basis of the events during the most recent budget cycle.

Indicators PI-1, PI-2, PI-3 and D-1 require data for three years as a basis for the assessment. The data should cover the most recent completed fiscal year for which data is available and the two immediately preceding years. The assessment is based on the performance in two out of those three years i.e. allowance is made for one year to be abnormal (and not contributing to the score) due to unusual circumstances such as external shocks (e.g. natural disasters, price fluctuations in important export or import commodities) or domestic problems (e.g. of a political nature). As such anomalies have generally been catered for in the calibration, no fiscal year should be skipped in the basic data set.

Further guidance on scoring will be made available on the website www.pefa.org, including answers to frequently asked questions.

Specific Guidance on Each Indicator

The remainder of this Annex 1 provides detailed guidance on the scoring of each of the indicators including the scoring tables for each indicator.

Guidance on the narrative reporting on each indicator is provided in the Box inserted in Section 3 of Annex 2.

PI-1. Aggregate expenditure out-turn compared to original approved budget

The ability to implement the budgeted expenditure is an important factor in supporting the government’s ability to deliver the public services for the year as expressed in policy statements, output commitments and work plans. The indicator reflects this by measuring the actual total expenditure compared to the originally budgeted total expenditure (as defined in government budget documentation and fiscal reports), but excludes two expenditure categories over which the government will have little control. Those categories are (a) debt service payments, which in principle the government cannot alter during the year while they may change due to interest and exchange rates movements, and (b) donor funded project expenditure, the management and reporting of which are typically under the donor agencies’ control to a high degree.

In order to understand the reasons behind a deviation from the budgeted expenditure, it is important that the narrative describes the external factors that may have led to the deviation and particularly makes reference to the impact of deviations from budgeted revenue, assessed by indicators PI-3 (domestic revenue) and D-1 (external revenue). It is also important to understand the impact of a total expenditure deviation on the ability to implement the expenditure composition as budgeted, ref. also PI-2 and PI-16.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) The difference between actual primary expenditure and the originally budgeted primary expenditure (i.e. excluding debt service charges, but also excluding externally financed project expenditure).

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|----------|--|
| A | (i) In no more than one out of the last three years has the actual expenditure deviated from budgeted expenditure by an amount equivalent to more than 5% of budgeted expenditure. |
| B | (i) In no more than one out of the last three years has the actual expenditure deviated from budgeted expenditure by an amount equivalent to more than 10 % of budgeted expenditure. |
| C | (i) In no more than one of the last three years has the actual expenditure deviated from budgeted expenditure by more than an amount equivalent to 15% of budgeted expenditure. |
| D | (i) In two or all of the last three years did the actual expenditure deviate from budgeted expenditure by an amount equivalent to more than 15% of budgeted expenditure. |

PI-2 Composition of expenditure out-turn compared to original approved budget
The original version of this indicator appears in Annex 3

Where the composition of expenditure varies considerably from the original budget, the budget will not be a useful statement of policy intent. Measurement against this indicator requires an empirical assessment of expenditure out-turns against the original budget at a sub-aggregate level. As budgets are usually adopted and managed on an administrative (ministry/department/agency) basis, this is the preferred basis for assessment, but a functional or program basis is acceptable, provided that the same basis is used for both appropriation and reporting execution. At the administrative level, variance is to be calculated for the main budgetary heads (votes) of ministries, departments and agencies, which are included in the approved budget.⁵ If a functional classification is used, variance should be based on the GFS/COFOG ten main functions. If a program basis is used, they should be high-level “main” programs.

Changes in the overall level of expenditure (assessed in PI-1) will translate into changes in spending for administrative (functional/program) budget heads. The first dimension of this indicator measures the extent to which reallocations between budget heads during execution have contributed to variance in expenditure composition. In addition to excluding debt service and donor funded project expenditure (as in PI-1), contingency items⁶ are not included in the calculation.

The second dimension recognizes that while it is prudent to include an amount to allow for unforeseen events in the form of a contingency reserve (although this should not be so large as to undermine the credibility of the overall budget), accepted „good practice” requires that these amounts be vired to those votes against which the unforeseen expenditure is recorded (in other words, that expenditure is not charged directly to the contingency vote). Assessors should discuss the budgeting and accounting treatment of discernable contingency items in the narrative. The calibration is based on the volume of expenditure recorded against the contingency vote (except for transfers to a Disaster Fund or something similar) as this represents a deviation from policy intent.

Where part of the budget is protected from spending cuts for either policy (e.g. poverty reduction spending) or regulatory reasons (e.g. compulsory welfare payments), this will show up as a composition variance. Assessors are requested to report on the basis for and extent of protected spending.

⁵ In case the number of main budgetary heads exceeds 20, the composition variance shall be assessed against the largest heads that together make up 75% of the budget – there should be a minimum of 20 heads represented in the case of administrative or program classification – with the residual heads (excluding contingency items) aggregated into one line.

⁶ Contingency items should only include clearly defined items which are unallocated at budget preparation time but used to cover shortfalls in spending in any budget unit during execution. They can include a reserve allocation for wage increases, say, held centrally but distributed to budget users once the level of increase has been settled (or agreed with unions). These are usually established either as a separate vote, or as a sub-vote under the Ministry of Finance, with a clearly marked title such as “contingency reserve” or “unanticipated/miscellaneous expenditure”. Contingencies established within budget user votes, as well as any vote suspected of really being allocated for contingencies, should NOT be included.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Extent of the variance in expenditure composition during the last three years, **excluding** contingency items (the methodology to rate this dimension is set out in the footnote⁷).
- (ii) The average amount of expenditure actually charged to the contingency vote over the last three years.

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|----------|---|
| A | (i) Variance in expenditure composition exceeded 5 % in no more than one of the last three years. (ii) Actual expenditure charged to the contingency vote was on average less than 3% of the original budget. |
| B | (i) Variance in expenditure composition exceeded 10 % in no more than one of the last three years. (ii) Actual expenditure charged to the contingency vote was on average more than 3% but less than 6% of the original budget. |
| C | (i) Variance in expenditure composition exceeded 15 % in no more than one of the last three years. (ii) Actual expenditure charged to the contingency vote was on average more than 6% but less than 10% of the original budget. |
| D | (i) Variance in expenditure composition exceeded 15 % in at least two of the last three years. (ii) Actual expenditure charged to the contingency vote was on average more than 10% of the original budget. |

⁷ The steps in calculation for each year are as follows (an Excel for easy formula-based calculation can be downloaded from the website www.pefa.org, which also includes an example):

- For each budget head selected for composite variance analysis (i.e. excluding contingency items), calculate the “adjusted” budget (this is {the original budget for each head, multiplied by {aggregate actual expenditure divided by aggregate budget}}).
- For each budget head, calculate the deviation between actual expenditure and adjusted budget.
- Add up the absolute value of the deviations for all budget heads (absolute value = the positive difference between the actual and the budget figures). Do not use percentage deviations.
- Calculate this sum as a percentage of the total adjusted budget (i.e. total actual expenditure).
- Establish in how many years the percentage points exceeded 5, 10 or 15, and go to the scoring PI-2 table to determine the final score.

PI-3 Aggregate revenue out-turn compared to original approved budget
The original version of this indicator appears in Annex 3

An accurate revenue forecast is a key input to the preparation of a credible budget. Optimistic revenue forecasts can lead to unjustifiably large expenditure allocations and to larger fiscal deficits should spending not be reduced in response to an under-realization of revenue. On the other hand, pessimism in the forecast can result in the proceeds of an over-realization being used for spending that has not been subjected to the scrutiny of the budget process. As the consequences of under-realization are more severe, especially in the short term, the criteria used to score this indicator allow comparatively more flexibility when assessing revenue over-realization.

It is recognized that the revenue out-turn can deviate from the originally approved budget for reasons unrelated to the underlying quality of the forecast, such as a major macroeconomic shock. For this reason, the calibration allows for one unusual or „outlier“ year to be excluded by focusing on significant deviations from the forecast which occur in two or more of the three years covered by the assessment.

The indicator is limited to domestic revenue, which may include „windfalls“ such as proceeds from the sale of assets.

The narrative to support the rating should:

- describe the sources of data (which will normally be drawn from budget execution reports or annual financial statements), noting any concerns about their suitability and reliability;
- provide background information on the institutional arrangements for revenue forecasting;
- note any special factors that affect revenue composition, forecasts, and performance (e.g., dependence on revenue from natural resource; sources of economic and revenue volatility; significant tax reforms; unanticipated macroeconomic developments; „windfalls“); and,
- discuss any inter-dependence between PI-3 and other indicators, especially PI-1 (expenditure out-turns) and D-1 (direct budget support, which includes external revenue and concessional loans).

Dimension to be assessed

(i) Actual domestic revenue compared to domestic revenue in the originally approved budget.

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|----------|--|
| A | Actual domestic revenue was between 97% and 106% of budgeted domestic revenue in at least two of the last three years |
| B | Actual domestic revenue was between 94% and 112% of budgeted domestic revenue in at least two of the last three years |
| C | Actual domestic revenue was between 92% and 116% of budgeted domestic revenue in at least two of the last three years |
| D | Actual domestic revenue was below 92% or above 116% of budgeted domestic revenue in two or all of the last three years |

PI-4. Stock and monitoring of expenditure payment arrears

Expenditure payment arrears are expenditure obligations that have been incurred by government, for which payment to the employee, supplier, contractor or loan creditor is overdue, and constitutes a form of non-transparent financing. A high level of arrears can indicate a number of different problems such as inadequate commitment controls, cash rationing, inadequate budgeting for contracts, under-budgeting of specific items and lack of information. Expenditure arrears assume that the outstanding payment is due under a specific legal obligation or contractual commitment, which the government has entered, and may include due but unpaid claims for salaries, pensions, supplies, services, rents, interest on domestic and external debt. Delays or reductions in transfers of subsidies and grants to autonomous government agencies and other levels of government would not constitute arrears unless they are part of a legal obligation (specifying amount and timing of each payment) or contractual agreement. A provision for a transfer in the annual budget law or appropriations act would not in itself constitute a legal obligation. Unpaid amortization of loan principal is not considered an arrear for this indicator, since amortization is not expenditure, but a financing transaction.

Local regulations or widely accepted practices may specify when an unpaid claim becomes in arrears. If such a local practice is applied in measuring the stock of arrears, then its content and basis should be described in the narrative. The default for the assessment, however, would be internationally accepted business practices according to which a claim will be considered in arrears if payment has not been made within 30 days from government's receipt of supplier's invoice/claim (for supplies, services or works delivered), whereas the failure to make staff payroll payment or meet a deadline for payment of interest on debt immediately results in the payment being in arrears.

This indicator is concerned with measuring the extent to which there is a stock of arrears, and the extent to which the systemic problem is being brought under control and addressed. While special exercises to identify and pay off old arrears may be necessary, this will not be effective if new arrears continue to be created (payments due during the last year but not made). Most fundamentally, however, is the assessment of the existence and completeness of data on arrears, without which no assessment can be made.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Stock of expenditure payment arrears (as a percentage of actual total expenditure for the corresponding fiscal year) and any recent change in the stock.
- (ii) Availability of data for monitoring the stock of expenditure payment arrears.

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|-------|---|
| A | (i) The stock of arrears is low (i.e. is below 2% of total expenditure) (ii) Reliable and complete data on the stock of arrears is generated through routine procedures at least at the end of each fiscal year (and includes an age profile). |
| B | (i) The stock of arrears constitutes 2-10% of total expenditure; and there is evidence that it has been reduced significantly (i.e. more than 25%) in the last two years. (ii) Data on the stock of arrears is generated annually, but may not be complete for a few identified expenditure categories or specified budget institutions. |
| C | (i) The stock of arrears constitutes 2-10% of total expenditure; and there is no evidence that it has been reduced significantly in the last two years. (ii) Data on the stock of arrears has been generated by at least one comprehensive ad hoc exercise within the last two years. |
| D | (i) The stock of arrears exceeds 10% of total expenditure. (ii) There is no reliable data on the stock of arrears from the last two years. |

PI-5. Classification of the budget

A robust classification system allows the tracking of spending on the following dimensions: administrative unit, economic, functional and program. Where standard international classification practices are applied, governments can report expenditure in GFS format and track poverty-reducing and other selected groups of expenditure. The budget will be presented in a format that reflects the most important classifications (usually administrative combined with economic, functional and/or programmatic) and the classification will be embedded in the chart of accounts to ensure that all transactions can be reported in accordance with any of the classifications used.

In countries where a poverty reduction strategy is a core element in the government's overall policy framework, the definition of poverty reducing expenditure is normally linked directly to the classification of the budget.

The international standard for classification systems is the Government Finance Statistics (GFS) which provides the framework for economic and functional classification of transactions. Under the UN-supported Classification of Functions of Government (COFOG), which is the functional classification applied in GFS; there are ten main functions at the highest level and 69 functions at the second (sub-functional) level.

No international standard for programmatic classification exists, and this type of classification is used in widely deviating ways across countries. However, program classification can be an important tool in budget formulation, management and reporting (ref. indicator PI-12), and the way in which it is applied should be explained in the narrative if the highest score is assigned on this basis.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) The classification system used for formulation, execution and reporting of the central government's budget.

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|-------|---|
| A | (i) The budget formulation and execution is based on administrative, economic and sub-functional classification, using GFS/COFOG standards or a standard that can produce consistent documentation according to those standards. (Program classification may substitute for sub-functional classification, if it is applied with a level of detail at least corresponding to sub-functional.) |
| B | (i) The budget formulation and execution is based on administrative, economic and functional classification (using at least the 10 main COFOG functions), using GFS/COFOG standards or a standard that can produce consistent documentation according to those standards. |
| C | (i) The budget formulation and execution is based on administrative and economic classification using GFS standards or a standard that can produce consistent documentation according to those standards. |
| D | (i) The budget formulation and execution is based on a different classification (e.g. not GFS compatible or with administrative break-down only). |

PI-6. Comprehensiveness of information included in budget documentation

Annual budget documentation (the annual budget and budget supporting documents), as submitted to the legislature for scrutiny and approval, should allow a complete picture of central government fiscal forecasts, budget proposals and out-turn of previous years. In addition to the detailed information on revenues and expenditures, and in order to be considered complete, the annual budget documentation should include information on the following elements:

1. Macro-economic assumptions, including at least estimates of aggregate growth, inflation and exchange rate.
2. Fiscal deficit, defined according to GFS or other internationally recognized standard.
3. Deficit financing, describing anticipated composition.
4. Debt stock, including details at least for the beginning of the current year.
5. Financial Assets, including details at least for the beginning of the current year.
6. Prior year's budget outturn, presented in the same format as the budget proposal.
7. Current year's budget (either the revised budget or the estimated outturn), presented in the same format as the budget proposal.
8. Summarized budget data for both revenue and expenditure according to the main heads of the classifications used (ref. PI-5), including data for the current and previous year.
9. Explanation of budget implications of new policy initiatives, with estimates of the budgetary impact of all major revenue policy changes and/or some major changes to expenditure programs.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Share of the above listed information in the budget documentation most recently issued by the central government (in order to count in the assessment, the full specification of the information benchmark must be met).

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|--------------|---|
| A | (i) recent budget documentation fulfils 7-9 of the 9 information benchmarks |
| B | (i) recent budget documentation fulfils 5-6 of the 9 information benchmarks |
| C | (i) recent budget documentation fulfils 3-4 of the 9 information benchmarks |
| D | (i) recent budget documentation fulfils 2 or less of the 9 information benchmarks |

PI-7. Extent of unreported government operations

Annual budget estimates, in-year execution reports, year-end financial statements and other fiscal reports for the public, should cover all budgetary and extra-budgetary activities of central government to allow a complete picture of central government revenue, expenditures across all categories, and financing. This will be the case if (i) extra-budgetary operations (central government activities which are not included in the annual budget law, such as those funded through extra-budgetary funds), are insignificant or if any significant expenditures on extra-budgetary activities are included in fiscal reports, and if (ii) activities included in the budget but managed outside the government's budget management and accounting system (mainly donor funded projects) are insignificant or included in government fiscal reporting.

While donor project funding is partially outside government control (particularly for inputs provided in-kind i.e. supplied and paid under contracts to which the government is not a party), MDAs in charge of implementing donor funded projects should at least be able to provide adequate financial reports on the receipt and use of donor funding received in cash. Donors' assistance to the government in providing full financial information on project support (including inputs in-kind) is assessed in indicator D-2.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) The level of extra-budgetary expenditure (other than donor funded projects) which is unreported i.e. not included in fiscal reports.
- (ii) Income/expenditure information on donor-funded projects which is included in fiscal reports.

| Dimension | Minimum requirements (Scoring Method M1) |
|-----------|---|
| A | (i) The level of unreported extra-budgetary expenditure (other than donor funded projects) is insignificant (below 1% of total expenditure). (ii) Complete income/expenditure information for 90% (value) of donor-funded projects is included in fiscal reports, except inputs provided in-kind OR donor funded project expenditure is insignificant (below 1% of total expenditure). |
| B | (i) The level of unreported extra-budgetary expenditure (other than donor funded projects) constitutes 1-5% of total expenditure. (ii) Complete income/expenditure information is included in fiscal reports for all loan financed projects and at least 50% (by value) of grant financed projects. |
| C | (i) The level of unreported extra-budgetary expenditure (other than donor funded projects) constitutes 5-10% of total expenditure. (ii) Complete income/expenditure information for all loan financed projects is included in fiscal reports. |
| D | (i) The level of unreported extra-budgetary expenditure (other than donor funded projects) constitutes more than 10% of total expenditure. (ii) Information on donor financed projects included in fiscal reports is seriously deficient and does not even cover all loan financed operations. |

PI-8. Transparency of Inter-Governmental Fiscal Relations

While the performance indicator set is focused on PFM by central government, Sub-National (SN) Governments⁸ in many countries have wide-ranging expenditure responsibilities. In federal states, the fiscal relationship between the central (federal or union) government and the individual states is typically established in the Constitution of the Union or Federation. In other cases, specific laws determine the layers of SN government, the expenditure responsibilities and revenue sharing arrangements. Transfers falling in these categories are usually unconditional grants, the use of which will be determined by SN governments through their budgets. In addition, central government may provide conditional (earmarked) grants to SN governments to implement selected service delivery and expenditure responsibilities e.g. by function or program, on a case by case basis. The overall level of grants (i.e. the vertical allocation) will usually be budget policy decisions at the central government's discretion or as part of constitutional negotiation processes and is not assessed by this indicator. However, clear criteria, such as formulas, for the distribution of grants among SN government entities (i.e. horizontal allocation of funds) are needed to ensure allocative transparency and medium-term predictability of funds available for planning and budgeting of expenditure programs by SN governments. It is also crucial for SN governments that they receive firm and reliable information on annual allocations from central government well in advance of the completion (preferably before commencement) of their own budget preparation processes.

Given the increasing tendency for primary service delivery to be managed at sub-national government levels, correct interpretation of sectoral resource allocation and actual spending effort require tracking of expenditure information at all levels of government according to sectoral categories (which may or may not correspond to the GFS functional classification), even when this is not the legal form in which the budget is executed. Generation of a full overview of expenditure allocations by general government requires that SN government can generate fiscal data with a classification that is comparable to central government and that such information is collected at least annually and consolidated with central government fiscal reports. SN governments may not have obligations to report directly to central government. Collection and consolidation of fiscal data for general government, therefore, may not necessarily be undertaken by central government, but rather by a national statistical office. For the coverage to be meaningful, the consolidated reporting of fiscal information should be of a reasonable quality, include all tiers of general government, and be presented on both an ex-ante (budgeted) and an ex-post (actual) basis. Ex-post information should be sourced from routine accounting systems.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Transparent and rules based systems in the horizontal allocation among SN governments of unconditional and conditional transfers from central government (both budgeted and actual allocations);
- (ii) Timeliness of reliable information to SN governments on their allocations from central government for the coming year;
- (iii) Extent to which consolidated fiscal data (at least on revenue and expenditure) is collected and reported for general government according to sectoral categories.

⁸ Funding provided to deconcentrated units of central government (which do not have local accountability mechanisms) is not covered by the scope of this indicator.

| Dimension | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|---|---|
| (i) Transparency and objectivity in the horizontal allocation among SN governments | <p>Score = A: The horizontal allocation of almost all transfers (at least 90% by value) from central government is determined by transparent and rules based systems</p> <p>Score = B: The horizontal allocation of most transfers from central government (at least 50% of transfers) is determined by transparent and rules based systems.</p> <p>Score = C: The horizontal allocation of only a small part of transfers from central government (10-50%) is determined by transparent and rules based systems.</p> <p>Score = D: No or hardly any part of the horizontal allocation of transfers from central government is determined by transparent and rules based systems.</p> |
| (ii) Timeliness of reliable information to SN governments on their allocations | <p>Score = A: SN governments are provided reliable information on the allocations to be transferred to them before the start of their detailed budgeting processes.</p> <p>Score = B: SN governments are provided reliable information on the allocations to be transferred to them ahead of completing their budget proposals, so that significant changes to the proposals are still possible.</p> <p>Score = C: Reliable information to SN governments is issued before the start of the SN fiscal year, but too late for significant budget changes to be made.</p> <p>Score = D: Reliable estimates on transfers are issued after SN government budgets have been finalized, or earlier issued estimates are not reliable.</p> |
| (iii) Extent of consolidation of fiscal data for general government according to sectoral categories | <p>Score = A: Fiscal information (ex-ante and ex-post) that is consistent with central government fiscal reporting is collected for 90% (by value) of SN government expenditure and consolidated into annual reports within 10 months of the end of the fiscal year.</p> <p>Score = B: Fiscal information (ex-ante and ex-post) that is consistent with central government fiscal reporting is collected for at least 75% (by value) of SN government expenditure and consolidated into annual reports within 18 months of the end of the fiscal year.</p> <p>Score = C: Fiscal information (at least ex-post) that is consistent with central government fiscal reporting is collected for at least 60% (by value) of SN government expenditure and consolidated into annual reports within 24 months of the end of the fiscal year.</p> <p>Score = D: Fiscal information that is consistent with central government fiscal reporting is collected and consolidated for less than 60% (by value) of SN government expenditure OR if a higher proportion is covered, consolidation into annual reports takes place with more than 24 months delay, if at all.</p> |

PI-9. Oversight of aggregate fiscal risk from other public sector entities

Central government will usually have a formal oversight role in relation to other public sector entities and should monitor and manage fiscal risks with national implications arising from activities of sub-national (SN) levels of government, autonomous government agencies (AGA) and public enterprises (PE), including state-owned banks, but may also for political reasons be obliged to assume responsibility for financial default of other public sector entities, where no formal oversight role exists. Fiscal risks can be created by SN government, AGAs and PEs and *inter alia* take the form of debt service defaulting (with or without guarantees issued by central government), operational losses caused by unfunded quasi-fiscal operations, expenditure payment arrears and unfunded pension obligations.

Central government should require and receive quarterly financial statements and audited year-end statements from AGAs and PEs, and monitor performance against financial targets. AGAs and PEs often report to parent line ministries, but consolidation of information is important for overview and reporting of the total fiscal risk for central government. Where SN governments can generate fiscal liabilities for central government, their fiscal position should be monitored, at least on an annual basis, again with consolidation of essential fiscal information.

Central government's monitoring of these fiscal risks should enable it to take corrective measures arising from actions of AGAs, PEs and SN governments, in a manner consistent with transparency, governance and accountability arrangements, and the relative responsibilities of central government for the rest of the public sector.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Extent of central government monitoring of AGAs and PEs.
- (ii) Extent of central government monitoring of SN governments' fiscal position.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|-------|--|
| A | (i) All major AGAs/PEs submit fiscal reports to central government at least six-monthly, as well as annual audited accounts, and central government consolidates fiscal risk issues into a report at least annually. (ii) SN government cannot generate fiscal liabilities for central government OR the net fiscal position is monitored at least annually for all levels of SN government and central government consolidates overall fiscal risk into annual (or more frequent) reports. |
| B | (i) All major AGAs/PEs submit fiscal reports including audited accounts to central governments at least annually, and central government consolidates overall fiscal risk issues into a report. (ii) The net fiscal position is monitored at least annually for the most important level of SN government, and central government consolidates overall fiscal risk into a report. |
| C | (i) Most major AGAs/PEs submit fiscal reports to central governments at least annually, but a consolidated overview is missing or significantly incomplete. (ii) The net fiscal position is monitored at least annually for the most important level of SN government, but a consolidated overview is missing or significantly incomplete. |
| D | (i) No annual monitoring of AGAs and PEs takes place, or it is significantly incomplete. (ii) No annual monitoring of SN governments' fiscal position takes place or it is significantly incomplete. |

PI-10. Public Access to key fiscal information

Transparency will depend on whether information on fiscal plans, positions and performance of the government is easily accessible to the general public or at least the relevant interest groups.

The narrative of the assessment should comment on the quality of information made available (e.g. understandable language and structure, appropriate layout, summarized for large documents) and the means used to facilitate public access (such as the press, websites, sale of major documents at no more than printing cost and notice boards for mainly locally relevant information). The extent to which the means are appropriate depends on the nature of the documentation and the characteristics of the relevant interest or user groups, such as access to different media.

Elements of information to which public access is essential include:

- (i) Annual budget documentation: A complete⁹ set of documents can be obtained by the public through appropriate means when it is submitted to the legislature.
- (ii) In-year budget execution reports: The reports are routinely made available to the public through appropriate means within one month of their completion.
- (iii) Year-end financial statements: The statements are made available to the public through appropriate means within six months of completed audit.
- (iv) External audit reports: All reports on central government consolidated operations are made available to the public through appropriate means within six months of completed audit.
- (v) Contract awards: Award of all contracts with value above approx. USD 100,000 equiv. are published at least quarterly through appropriate means.
- (vi) Resources available to primary service units: Information is publicized through appropriate means at least annually, or available upon request, for primary service units with national coverage in at least two sectors (such as elementary schools or primary health clinics).

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Number of the above listed elements of public access to information that is fulfilled (in order to count in the assessment, the full specification of the information benchmark must be met).

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|-------|--|
| A | (i) the government makes available to the public 5-6 of the 6 listed types of information |
| B | (i) the government makes available to the public 3-4 of the 6 listed types of information |
| C | (i) the government makes available to the public 1-2 of the 6 listed types of information |
| D | (i) the government makes available to the public none of the 6 listed types of information |

⁹ 'Complete' means that the documents made publicly available contains the all of information listed under indicator PI-6, to the extent this information exists.

PI-11. Orderliness and participation in the annual budget process

While the Ministry of Finance (MOF) is usually the driver of the annual budget formulation process, effective participation in the budget formulation process by other ministries, departments and agencies (MDAs) as well as the political leadership¹⁰, impacts the extent to which the budget will reflect macro-economic, fiscal and sector policies. Full participation requires an integrated top-down and bottom-up budgeting process, involving all parties in an orderly and timely manner, in accordance with a pre-determined budget formulation calendar.

The calendar should allow for passing of the budget law before the start of the fiscal year as well as for sufficient time for the other MDAs to meaningfully prepare their detailed budget proposals as per the guidance. Delays in passing the budget may create uncertainty about the level of approved expenditures and delays in some government activities, including major contracts. Clear guidance on the budget process should be provided in the budget circular and budget formulation manual, including indicative budgetary ceilings for administrative units or functional areas.

In order to avoid last minute changes to budget proposals, it is important that the political leadership is actively involved in the setting of aggregate allocations (particularly for sectors or functions) from an early stage of the budget preparation process. This should be initiated through review and approval of the allocation ceilings in the budget circular, either by approving the budget circular or by approving a preceding proposal for aggregate allocations (e.g. in a budget outlook paper).

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Existence of and adherence to a fixed budget calendar;
- (ii) Clarity/comprehensiveness of and political involvement in the guidance on the preparation of budget submissions (budget circular or equivalent);
- (iii) Timely budget approval by the legislature or similarly mandated body (within the last three years);

NOTE: The MDAs concerned for the purpose of this indicator are those which are directly charged with responsibility for implementing the budget in line with sector policies and which directly receive funds or authorization to spend from the MOF. Department and agencies that report and receive budgetary funds through a parent ministry should not be considered in the assessment.

¹⁰ By 'political leadership' is meant the leadership of the executive, such as the Cabinet or equivalent body. Involvement of the legislative in review of budget proposals is covered by indicator PI-27.

| Dimension | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|---|--|
| (i) Existence of and adherence to a fixed budget calendar | <p>Score = A: A clear annual budget calendar exists, is generally adhered to and allows MDAs enough time (and at least six weeks from receipt of the budget circular) to meaningfully complete their detailed estimates on time.</p> <p>Score = B: A clear annual budget calendar exists, but some delays are often experienced in its implementation. The calendar allows MDAs reasonable time (at least four weeks from receipt of the budget circular) so that most of them are able to meaningfully complete their detailed estimates on time,</p> <p>Score = C: An annual budget calendar exists, but is rudimentary and substantial delays may often be experienced in its implementation, and allows MDAs so little time to complete detailed estimates, that many fail to complete them timely.</p> <p>Score = D: A budget calendar is not prepared OR it is generally not adhered to OR the time allowed for MDAs' budget preparation is clearly insufficient to make meaningful submissions.</p> |
| (ii) Guidance on the preparation of budget submissions | <p>Score = A: A comprehensive and clear budget circular is issued to MDAs, which reflects ceilings approved by Cabinet (or equivalent) prior to the circular's distribution to MDAs.</p> <p>Score = B: A comprehensive and clear budget circular is issued to MDAs, which reflects ceilings approved by Cabinet (or equivalent). This approval takes place after the circular distribution to MDAs, but before MDAs have completed their submission.</p> <p>Score = C: A budget circular is issued to MDAs, including ceilings for individual administrative units or functional areas. The budget estimates are reviewed and approved by Cabinet only after they have been completed in all details by MDAs, thus seriously constraining Cabinet's ability to make adjustments.</p> <p>Score = D: A budget circular is not issued to MDAs OR the quality of the circular is very poor OR Cabinet is involved in approving the allocations only immediately before submission of detailed estimates to the legislature, thus having no opportunities for adjustment.</p> |
| (iii) Timely budget approval by the legislature | <p>Score = A: The legislature has, during the last three years, approved the budget before the start of the fiscal year.</p> <p>Score = B: The legislature approves the budget before the start of the fiscal year, but a delay of up to two months has happened in one of the last three years.</p> <p>Score = C: The legislature has, in two of the last three years, approved the budget within two months of the start of the fiscal year.</p> <p>Score = D: The budget has been approved with more than two months delay in two of the last three years.</p> |

PI-12. Multi-year perspective in fiscal planning, expenditure policy and budgeting

Expenditure policy decisions have multi-year implications, and must be aligned with the availability of resources in the medium-term perspective. Therefore, multi-year fiscal forecasts of revenue, medium term expenditure aggregates for mandatory expenditure and potential deficit financing (including reviews of debt sustainability involving both external and domestic debt) must be the foundation for policy changes.

Expenditure policy decisions or options should be described in sector strategy documents, which are fully costed in terms of estimates of forward expenditures (including expenditures both of a recurring nature as well as those involving investment commitments and their recurrent cost implications) to determine whether current and new policies are affordable within aggregate fiscal targets. On this basis, policy choices should be made and indicative, medium-term sector allocations be established. The extent to which forward estimates include explicit costing of the implication of new policy initiatives, involve clear, strategy-linked selection criteria for investments and are integrated into the annual budget formulation process will then complete the policy-budget link.

Countries that have effectively introduced multi-annual program budgeting are likely to show good performance on most aspects of this indicator. In this regard, assessors could substitute 'programs' for 'functions' in dimension (i) and for 'sector strategies' in dimensions (iii) and (iv) of the indicator.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Preparation of multi-year fiscal forecasts and functional allocations;
- (ii) Scope and frequency of debt sustainability analysis
- (iii) Existence of sector strategies with multi-year costing of recurrent & investment expenditure;
- (iv) Linkages between investment budgets and forward expenditure estimates.

| Dimension | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|--|--|
| (i) Multi-year fiscal forecasts and functional allocations | <p>Score = A: Forecasts of fiscal aggregates (on the basis of main categories of economic and functional/sector classification) are prepared for at least three years on a rolling annual basis. Links between multi-year estimates and subsequent setting of annual budget ceilings are clear and differences explained</p> <p>Score = B: Forecasts of fiscal aggregates (on the basis of main categories of economic and functional/sector classification) are prepared for at least two years on a rolling annual basis. Links between multi-year estimates and subsequent setting of annual budget ceilings are clear and differences are explained.</p> <p>Score = C: Forecasts of fiscal aggregates (on the basis of the main categories of economic classification) are prepared for at least two years on a rolling annual basis.</p> <p>Score = D: No forward estimates of fiscal aggregates are undertaken</p> |

| | |
|---|--|
| <p>(ii) Scope and frequency of debt sustainability analysis</p> | <p>Score = A: DSA for external and domestic debt is undertaken annually.</p> <p>Score = B: DSA for external and domestic debt is undertaken at least once during the last three years.</p> <p>Score = C: A DSA for at least for external debt undertaken once during last three years.</p> <p>Score = D: No DSA has been undertaken in the last three years</p> |
| <p>(iii) Existence of costed sector strategies</p> | <p>Score = A: Strategies for sectors representing at least 75% of primary expenditure exist with full costing of recurrent and investment expenditure, broadly consistent with fiscal forecasts.</p> <p>Score = B: Statements of sector strategies exist and are fully costed, broadly consistent with fiscal forecasts, for sectors representing 25-75% of primary expenditure.</p> <p>Score = C: Statements of sector strategies exist for several major sectors but are only substantially costed for sectors representing up to 25% of primary expenditure OR costed strategies cover more sectors but are inconsistent with aggregate fiscal forecasts.</p> <p>Score = D: Sector strategies may have been prepared for some sectors, but none of them have substantially complete costing of investments and recurrent expenditure.</p> |
| <p>(iv) Linkages between investment budgets and forward expenditure estimates</p> | <p>Score = A: Investments are consistently selected on the basis of relevant sector strategies and recurrent cost implications in accordance with sector allocations and included in forward budget estimates for the sector.</p> <p>Score = B: The majority of important investments are selected on the basis of relevant sector strategies and recurrent cost implications in accordance with sector allocations and included in forward budget estimates for the sector.</p> <p>Score = C: Many investment decisions have weak links to sector strategies and their recurrent cost implications are included in forward budget estimates only in a few (but major) cases.</p> <p>Score = D: Budgeting for investment and recurrent expenditure are separate processes with no recurrent cost estimates being shared.</p> |

PI-13. Transparency of Taxpayer Obligations and Liabilities

Effective assessment of tax liability is subject to the overall control environment that exists in the revenue administration system (ref. PI-14) but is also very dependent on the direct involvement and co-operation of the taxpayers from the individual and corporate private sector. Their contribution to ensuring overall compliance with tax policy is encouraged and facilitated by a high degree transparency of tax liabilities, including clarity of legislation and administrative procedures, access to information in this regard, and the ability to contest administrative rulings on tax liability.

A good tax collection system encourages compliance and limits individual negotiation of tax liability by ensuring that tax legislation is clear and comprehensive and that it limits discretionary powers (especially in decisions on tax assessments and exemptions) of the government entities involved, such as e.g. the revenue administration (RA), the ministry of finance and investment promotion agencies.

It should be noted that a country's RA may comprise several entities, each of which has revenue collection as its principal function (e.g. an Inland Revenue Agency and a Customs Authority). All of those entities should be included in the assessment of the revenue related indicators PI-13, PI-14 and PI-15, where it is relevant.

Taxpayer education is an important part of facilitating taxpayer compliance with registration, declaration and payment procedures. Actual and potential taxpayers need easy access to user friendly, comprehensive and up-to-date information on the laws, regulations and procedures (e.g. posted on government websites, made available through taxpayer seminars, widely distributed guidelines/pamphlets and other taxpayer education measures). Potential taxpayers also need to be made aware of their liabilities through taxpayer education campaigns.

Taxpayers' ability to contest decisions and assessment made by the revenue administration requires the existence of an effective complaints/appeals mechanism that guarantees the taxpayer a fair treatment. The assessment of the tax appeals mechanism should reflect the *existence* in practice of such a system, *its independence* in terms of organizational structure, appointments and finance, *its powers* in terms of having its decisions acted upon as well as its *functionality* in terms of access (number and size of cases), efficiency (case processing periods), and fairness (balance in verdicts).

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Clarity and comprehensiveness of tax liabilities
- (ii) Taxpayer access to information on tax liabilities and administrative procedures.
- (iii) Existence and functioning of a tax appeals mechanism.

| Dimension | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|--|---|
| (i) Clarity and comprehensiveness of tax liabilities | <p>Score = A: Legislation and procedures for all major taxes are comprehensive and clear, with strictly limited discretionary powers of the government entities involved.</p> <p>Score = B: Legislation and procedures for most, but not necessarily all, major taxes are comprehensive and clear, with fairly limited discretionary powers of the government entities involved.</p> <p>Score = C: Legislation and procedures for some major taxes are comprehensive and clear, but the fairness of the system is questioned due to substantial discretionary powers of the government entities involved.</p> <p>Score = D: Legislation and procedures are not comprehensive and clear for large areas of taxation and/or involve important elements of administrative discretion in assessing tax liabilities.</p> |
| (ii) Taxpayers' access to information on tax liabilities and administrative procedures | <p>Score A: Taxpayers have easy access to comprehensive, user friendly and up-to-date information tax liabilities and administrative procedures for all major taxes, and the RA supplements this with active taxpayer education campaigns.</p> <p>Score = B: Taxpayers have easy access to comprehensive, user friendly and up-to-date information on tax liabilities and administrative procedures for some of the major taxes, while for other taxes the information is limited.</p> <p>Score = C: Taxpayers have access to some information on tax liabilities and administrative procedures, but the usefulness of the information is limited due coverage of selected taxes only, lack of comprehensiveness and/or not being up-to-date.</p> <p>Score = D: Taxpayer access to up-to-date legislation and procedural guidelines is seriously deficient.</p> |
| (iii) Existence and functioning of a tax appeals mechanism. | <p>Score A: A tax appeals system of transparent administrative procedures with appropriate checks and balances, and implemented through independent institutional structures, is completely set up and effectively operating with satisfactory access and fairness, and its decisions are promptly acted upon.</p> <p>Score = B: A tax appeals system of transparent administrative procedures is completely set up and functional, but it is either too early to assess its effectiveness or some issues relating to access, efficiency, fairness or effective follow up on its decisions need to be addressed..</p> <p>Score = C: A tax appeals system of administrative procedures has been established, but needs substantial redesign to be fair, transparent and effective.</p> <p>Score = D: No functioning tax appeals system has been established</p> |

PI-14. Effectiveness of measures for taxpayer registration and tax assessment

Effectiveness in tax assessment is ascertained by an interaction between registration of liable taxpayers and correct assessment of tax liability for those taxpayers.

Taxpayer registration is facilitated by control mechanisms introduced by the revenue administration (RA). Maintenance of a taxpayer database based on a unique taxpayer identification number is an important element of such a control system, but is most effective if combined with other government registration systems that involve elements of taxable turnover and assets (such as e.g. issue of business licenses, opening of bank accounts and pension fund accounts). In addition, RAs should ensure compliance with registration requirements through occasional surveys of potential taxpayers e.g. by selective, physical inspection of business premises and residences.

Ensuring that taxpayers comply with their procedural obligations of taxpayer registration and tax declaration is usually encouraged by penalties that may vary with the seriousness of the fault. Effectiveness of such penalties is determined by the extent to which penalties are sufficiently high to have the desired impact, and are consistently and fairly administered.

Modern RAs rely increasingly on self-assessment and use risk targeted auditing of taxpayers as a key activity to improve compliance and deter tax evasion. Inevitable resource constraints mean that audit selection processes must be refined to identify taxpayers and taxable activities that involve the largest potential risk of non-compliance. Indicators of risk are the frequency of amendments to returns and additional tax assessed from tax audit work. Collection and analysis of information on non-compliance and other risks is necessary for focusing tax audit activities and resources towards specific sectors, and types of taxpayers have the highest risk of revenue leakage. More serious issues of non-compliance involve deliberate attempts of tax evasion and fraud, which may involve collusion with representatives of the RA. The ability of the RA to identify, investigate and successfully prosecute major evasion and fraud cases on a regular basis is essential for ensuring that taxpayers comply with their obligations.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Controls in the taxpayer registration system.
- (ii) Effectiveness of penalties for non-compliance with registration and declaration obligations
- (iii) Planning and monitoring of tax audit and fraud investigation programs.

| Dimension | <p align="center">Minimum requirements for dimension score.</p> <p align="center">Scoring Methodology M2</p> |
|--|---|
| (i) Controls in the taxpayer registration system. | <p>Score = A: Taxpayers are registered in a complete database system with comprehensive direct linkages to other relevant government registration systems and financial sector regulations.</p> <p>Score = B: Taxpayers are registered in a complete database system with some linkages to other relevant government registration systems and financial sector regulations.</p> <p>Score = C: Taxpayers are registered in database systems for individual taxes, which may not be fully and consistently linked. Linkages to other registration/licensing functions may be weak but are then supplemented by occasional surveys of potential taxpayers.</p> <p>Score = D: Taxpayer registration is not subject to any effective controls or enforcement systems</p> |
| (ii) Effectiveness of penalties for non-compliance with registration and tax declaration | <p>Score = A: Penalties for all areas of non-compliance are set sufficiently high to act as deterrence and are consistently administered.</p> <p>Score = B: Penalties for non-compliance exist for most relevant areas, but are not always effective due to insufficient scale and/or inconsistent administration.</p> <p>Score = C: Penalties for non-compliance generally exist, but substantial changes to their structure, levels or administration are needed to give them a real impact on compliance.</p> <p>Score = D: Penalties for non-compliance are generally non-existent or ineffective (i.e. set far too low to have an impact or rarely imposed).</p> |
| (iii) Planning and monitoring of tax audit programs. | <p>Score A: Tax audits and fraud investigations are managed and reported on according to a comprehensive and documented audit plan, with clear risk assessment criteria for all major taxes that apply self-assessment.</p> <p>Score = B: Tax audits and fraud investigations are managed and reported on according to a documented audit plan, with clear risk assessment criteria for audits in at least one major tax area that applies self-assessment.</p> <p>Score = C: There is a continuous program of tax audits and fraud investigations, but audit programs are not based on clear risk assessment criteria.</p> <p>Score = D: Tax audits and fraud investigations are undertaken on an ad hoc basis if at all.</p> |

PI-15. Effectiveness in collection of tax payments

Accumulation of tax arrears can be a critical factor undermining high budgetary outturns, while the ability to collect tax debt lends credibility to the tax assessment process and reflects equal treatment of all taxpayers, whether they pay voluntarily and need close follow up. The level of tax arrears itself does not necessarily correlate to the effectiveness of the tax collection system, since a major tax assessment drive may substantially increase tax arrears. However, the RA's ability to collect the taxes assessed is critical, unless the overall level of arrears is insignificant. Part of the arrears collection effort relates to resolution of tax debt in dispute. In some countries, tax arrears in dispute constitute a significant part of the total tax arrears, for which reason there may be a major difference between gross and net arrears (including and excluding disputes respectively).

Prompt transfer of the collections to the Treasury is essential for ensuring that the collected revenue is available to the Treasury for spending. This may take place either by having a system that obliges taxpayers to pay directly into accounts controlled by the Treasury (possibly managed by a bank) or, where the RA maintains its own collection accounts, by frequent and full transfers from those accounts to Treasury controlled accounts (time periods mentioned do not include delays in the banking system).

Aggregate reporting on tax assessments, collections, arrears and transfers to (and receipts by) the Treasury must take place regularly and be reconciled, where appropriate, in order to ensure that the collection system functions as intended, that tax arrears are monitored and the revenue float is minimized.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Collection ratio for gross tax arrears, being the percentage of tax arrears at the beginning of a fiscal year, which was collected during that fiscal year (average of the last two fiscal years).
- (ii) Effectiveness of transfer of tax collections to the Treasury by the revenue administration.
- (iii) Frequency of complete accounts reconciliation between tax assessments, collections, arrears records and receipts by the Treasury.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|-------|---|
| A | (i) The average debt collection ratio in the two most recent fiscal years was 90% or above OR the total amount of tax arrears is insignificant (i.e. less than 2% of total annual collections). (ii) All tax revenue is paid directly into accounts controlled by the Treasury or transfers to the Treasury are made daily. (iii) Complete reconciliation of tax assessments, collections, arrears and transfers to Treasury takes place at least monthly within one month of end of month. |
| B | (i) The average debt collection ratio in the two most recent fiscal years was 75-90% and the total amount of tax arrears is significant. (ii) Revenue collections are transferred to the Treasury at least weekly. (iii) Complete reconciliation of tax assessments, collections, arrears and transfers to Treasury takes place at least quarterly within six weeks of end of quarter. |
| C | (i) The average debt collection ratio in the two most recent fiscal years was 60-75% and the total amount of tax arrears is significant (ii) Revenue collections are transferred to the Treasury at least monthly. (iii) Complete reconciliation of tax assessments, collections, arrears and transfers to Treasury takes place at least annually within 3 months of end of the year. |
| D | (i) The debt collection ratio in the most recent year was below 60% and the total amount of tax arrears is significant (i.e. more than 2% of total annual collections). (ii) Revenue collections are transferred to the Treasury less regularly than monthly (iii) Complete reconciliation of tax assessments, collections, arrears and transfers to Treasury does not take place annually or is done with more than 3 months' delay. |

PI-16. Predictability in the availability of funds for commitment of expenditures

Effective execution of the budget, in accordance with the work plans, requires that the spending ministries, departments and agencies (MDAs) receive reliable information on availability of funds within which they can commit expenditure for recurrent and capital inputs. This indicator assesses the extent to which the central ministry of finance provides reliable information on the availability of funds to MDAs, that manage administrative (or program) budget heads (or votes) in the central government budget and therefore are the primary recipients of such information from the ministry of finance. The MDAs concerned in this indicator are the same as those concerned in indicator PI-11.

In some systems, funds (commitment ceilings, authority to spend or transfers of cash) are released by the ministry of finance in stages within the budget year (monthly, quarterly etc). In others, the passing of the annual budget law grants the full authority to spend at the beginning of the year, but the ministry of finance (or other central agency) may in practice impose delays on ministries in incurring new commitments (and making related payments), when cash flow problems arise. To be reliable, the amount of funds made available to an entity for a specific period should not be reduced during that period.

Predictability for MDAs in the availability of funds is facilitated by effective cash flow planning, monitoring and management by the Treasury, based on regular and reliable forecasts of cash inflows and of major, atypical outflows (such as the cost of holding an election and discrete capital investments) which are linked to the budget implementation and commitment plans for individual MDAs, and incorporates the planned in-year borrowing to ensure adequate liquidity at any time.

Governments may need to make in-year adjustments to allocations in the light of unanticipated events impacting revenues and/or expenditures. The impact on predictability and on the integrity of original budget allocations is minimized by specifying, in advance, an adjustment mechanism that relates adjustment to the budget priorities in a systematic and transparent manner (e.g. protection of particular votes or budget lines that are declared to be high priority, or say 'poverty related'). In contrast, adjustments can take place without clear rules/guidelines or can be undertaken informally (e.g. through imposing delays on new commitments). While many budget adjustments can take place administratively with little implication for the expenditure composition outturn at the more aggregate level of budget classifications, other more significant changes may change the actual composition at fairly aggregate administrative, functional and economic classification levels. Rules for when the legislature should be involved in such in-year budget amendments are assessed in PI-27 and not covered here.

The adherence of MDAs with the ceilings for expenditure commitment and payments is not assessed here, but is covered by indicator PI-20 on internal controls.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Extent to which cash flows are forecast and monitored.
- (ii) Reliability and horizon of periodic in-year information to MDAs on ceilings for expenditure commitment
- (iii) Frequency and transparency of adjustments to budget allocations, which are decided above the level of management of MDAs.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|--------------|---|
| A | (i) A cash flow forecast is prepared for the fiscal year, and are updated monthly on the basis of actual cash inflows and outflows. (ii) MDAs' are able to plan and commit expenditure for at least six month in advance in accordance with the budgeted appropriations. (iii) Significant in-year adjustments to budget allocations take place only once or twice in a year and are done in a transparent and predictable way. |
| B | (i) A cash flow forecast is prepared for the fiscal year and updated at least quarterly, on the basis of actual cash inflows and outflows. (ii) MDAs are provided reliable information on commitment ceilings at least quarterly in advance. (iii) Significant in-year adjustments to budget allocations take place only once or twice in a year and are done in a fairly transparent way. |
| C | (i) A cash flow forecast is prepared for the fiscal year, but is not (or only partially and infrequently) updated. (ii) MDAs are provided reliable information for one or two months in advance. (iii) Significant in-year budget adjustments are frequent, but undertaken with some transparency. |
| D | (i) Cash flow planning and monitoring are not undertaken or of very poor quality. (ii) MDAs are provided commitment ceilings for less than a month OR no reliable indication at all of actual resource availability for commitment. (iii) Significant in-year budget adjustments are frequent and not done in a transparent manner. |

PI-17. Recording and management of cash balances, debt and guarantees

Debt management, in terms of contracting, servicing and repayment, and the provision of government guarantees are often major elements of overall fiscal management. Poor management of debt and guarantees can create unnecessarily high debt service costs and can create significant fiscal risks. The maintenance of a debt data system and regular reporting on main features of the debt portfolio and its development are critical for ensuring data integrity and related benefits such as accurate debt service budgeting, timely service payments, and well planned debt roll-over.

An important requirement for avoiding unnecessary borrowing and interest costs is that cash balances in all government bank accounts are identified and consolidated (including those for extra-budgetary funds and government controlled project accounts). Calculation and consolidation of bank accounts are facilitated where a single Treasury account exists or where all accounts are centralized. In order to achieve regular consolidation of multiple bank accounts not held centrally, timely electronic clearing and payment arrangements with the government's bankers will generally be required.

Critical to debt management performance are also the proper recording and reporting of government issued guarantees, and the approval of all guarantees by a single government entity (e.g. the ministry of finance or a debt management commission) against adequate and transparent criteria.

Undertaking of debt sustainability analyses is covered under multi-year perspectives in PI-12, whereas monitoring of liabilities arising from guarantees issued is covered under fiscal risk oversight in PI-9.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Quality of debt data recording and reporting
- (ii) Extent of consolidation of the government's cash balances
- (iii) Systems for contracting loans and issuance of guarantees..

| Dimension | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|--|--|
| (i) Quality of debt data recording and reporting | <p>Score = A: Domestic and foreign debt records are complete, updated and reconciled on a monthly basis with data considered of high integrity. Comprehensive management and statistical reports (cover debt service, stock and operations) are produced at least quarterly</p> <p>Score = B: Domestic and foreign debt records are complete, updated and reconciled quarterly. Data considered of fairly high standard, but minor reconciliation problems occur. Comprehensive management and statistical reports (cover debt service, stock and operations) are produced at least annually.</p> <p>Score = C: Domestic and foreign debt records are complete, updated and reconciled at least annually. Data quality is considered fair, but some gaps and reconciliation problems are recognized. Reports on debt stocks and service are produced only occasionally or with limited content.</p> <p>Score = D: Debt data records are incomplete and inaccurate to a significant degree.</p> |
| (ii) Extent of consolidation of the government's cash balances | <p>Score = A: All cash balances are calculated daily and consolidated.</p> <p>Score = B: Most cash balances calculated and consolidated at least weekly, but some extra-budgetary funds remain outside the arrangement.</p> <p>Score = C: Calculation and consolidation of most government cash balances take place at least monthly, but the system used does not allow consolidation of bank balances</p> <p>Score = D: Calculation of balances takes place irregularly, if at all, and the system used does not allow consolidation of bank balances.</p> |
| (iii) Systems for contracting loans and issuance of guarantees. | <p>Score = A: Central government's contracting of loans and issuance of guarantees are made against transparent criteria and fiscal targets, and always approved by a single responsible government entity.</p> <p>Score = B: Central government's contracting of loans and issuance of guarantees are made within limits for total debt and total guarantees, and always approved by a single responsible government entity.</p> <p>Score = C: Central government's contracting of loans and issuance of guarantees are always approved by a single responsible government entity, but are not decided on the basis of clear guidelines, criteria or overall ceilings.</p> <p>Score = D: Central government's contracting of loans and issuance of guarantees are approved by different government entities, without a unified overview mechanism.</p> |

PI-18. Effectiveness of payroll controls

The wage bill is usually one of the biggest items of government expenditure and susceptible to weak control and corruption. This indicator is concerned with the payroll for public servants only. Wages for casual labor and discretionary allowances that do not form part of the payroll system are included in the assessment of general internal controls (PI-20). However, different segments of the public service may be recorded in different payrolls. All of the more important of such payrolls should be assessed as the basis for scoring this indicator, and mentioned in the narrative.

The payroll is underpinned by a personnel database (in some cases called the “nominal roll” and not necessarily computerized), which provides a list of all staff, who should be paid every month and which can be verified against the approved establishment list and the individual personnel records (or staff files). The link between the personnel database and the payroll is a key control. Any amendments required to the personnel database should be processed in a timely manner through a change report, and should result in an audit trail. Payroll audits should be undertaken regularly to identify ghost workers, fill data gaps and identify control weaknesses.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Degree of integration and reconciliation between personnel records and payroll data.
- (ii) Timeliness of changes to personnel records and the payroll
- (iii) Internal controls of changes to personnel records and the payroll.
- (iv) Existence of payroll audits to identify control weaknesses and/or ghost workers.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|---|
| A | (i) Personnel database and payroll are directly linked to ensure data consistency and monthly reconciliation. (ii) Required changes to the personnel records and payroll are updated monthly, generally in time for the following month’s payments. Retroactive adjustments are rare (if reliable data exists, it shows corrections in max. 3% of salary payments). (iii) Authority to change records and payroll is restricted and results in an audit trail. (iv) A strong system of annual payroll audits exists to identify control weaknesses and/or ghost workers. |
| B | (i) Personnel data and payroll data are not directly linked but the payroll is supported by full documentation for all changes made to personnel records each month and checked against the previous month’s payroll data. (ii) Up to three months’ delay occurs in updating of changes to the personnel records and payroll, but affects only a minority of changes. Retroactive adjustments are made occasionally. (iii) Authority and basis for changes to personnel records and the payroll are clear. (iv) A payroll audit covering all central government entities has been conducted at least once in the last three years (whether in stages or as one single exercise). |
| C | (i) A personnel database may not be fully maintained but reconciliation of the payroll with personnel records takes place at least every six months. (ii) Up to three months delay occurs in processing changes to personnel records and payroll for a large part of changes, which leads to frequent retroactive adjustments. (iii) Controls exist, but are not adequate to ensure full integrity of data. (iv) Partial payroll audits or staff surveys have been undertaken within the last 3 years. |
| D | (i) Integrity of the payroll is significantly undermined by lack of complete personnel records and personnel database, or by lacking reconciliation between the three lists. (ii) Delays in processing changes to payroll and nominal roll are often significantly longer than three months and require widespread retroactive adjustments. (iii) Controls of changes to records are deficient and facilitate payment errors. (iv) No payroll audits have been undertaken within the last three years. |

PI-19 Transparency, competition and complaints mechanisms in procurement
The original version of this indicator appears in Annex 3

Significant public spending takes place through the public procurement system. A well functioning procurement system ensures that money is used effectively for achieving efficiency in acquiring inputs for, and value for money in, delivery of programs and services by the government. The principles of a well functioning system need to be stated in a well defined and transparent legal framework that clearly establishes appropriate policy, procedures, accountability and controls. One of the key principles established by the legal framework is the use of transparency and competition as a means to obtain fair and reasonable prices and overall value for money.

While the procurement system operates within its own framework, it benefits from the overall control environment that exists in the PFM system, including public access to information, internal controls operated by implementing agencies, and external audit. The procurement system also contributes to many aspects of the PFM system, providing information that enables realistic budget formulation; providing access to information to stakeholders that contribute to public awareness and transparency, and supporting efficiency and accountability in delivery of government programs. (The following indicators impact on or are influenced by procurement: PI-4, PI-10, PI-12, P-20, PI-21, PI-24, PI-26 and PI-28).

However, unique to the public procurement process is the involvement of participants from the private sector and the civil society who are key stakeholders in the outcome of the procurement process. A good procurement system uses the participation of these stakeholders as part of the control system in the process for submission and resolution of complaints in a fair, transparent, independent and timely manner. The timely resolution of complaints is necessary to allow contract awards to be reversed if necessary and limit remedies tied to profit loss and costs associated with bid or proposal preparation after contract signatures. A good process also includes the ability to refer the resolution of the complaints to an external higher authority for appeals.

Public dissemination of information through appropriate means (e.g. government or agency level websites, procurement journals, national or regional newspapers, on demand from procurement bodies) on procurement processes and its outcomes are key elements of transparency. In order to generate timely and reliable data, a good information system will capture data on procurement transactions and be secure.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Transparency, comprehensiveness and competition in the legal and regulatory framework.
- (ii) Use of competitive procurement methods.
- (iii) Public access to complete, reliable and timely procurement information.
- (iv) Existence of an independent administrative procurement complaints system.

While dimension (i) is concerned with the existence and scope of the legal and regulatory framework, dims (ii), (iii) & (iv) focus on the operation of the system.

| Dimension | Minimum requirements for dimension score (Scoring Methodology M2) |
|--|---|
| <p>(i) Transparency, comprehensiveness and competition in the legal and regulatory framework</p> | <p>The legal and regulatory framework for procurement should:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) be organized hierarchically and precedence is clearly established; (ii) be freely and easily accessible to the public through appropriate means; (iii) apply to all procurement undertaken using government funds¹¹; (iv) make open competitive procurement the default method of procurement and define clearly the situations in which other methods can be used and how this is to be justified; (v) provide for public access to all of the following procurement information: government procurement plans, bidding opportunities, contract awards, and data on resolution of procurement complaints; (vi) provide for an independent administrative procurement review process for handling procurement complaints by participants prior to contract signature. <p>SCORE = A: the legal framework meets all six of the listed requirements SCORE = B: the legal framework meets four or five of the six listed requirements SCORE = C: the legal framework meets two or three of the six listed requirements SCORE = D: the legal framework meets one or none of the six listed requirements</p> |
| <p>(ii) Use of competitive procurement methods</p> | <p>When contracts are awarded by methods other than open competition, they are justified in accordance with the legal requirements:</p> <p>SCORE = A: In all cases. SCORE = B: For at least 80% of the value of contracts awarded. SCORE = C: For at least 60% of the value of contracts awarded. SCORE = D: For less than 60% of the value of contracts awarded, OR reliable data is not available.</p> |

¹¹ N.B. Coverage is limited to Government funds, excluding SOEs (the OECD DAC 'Methodology for Assessing Procurement Systems' covers all public funds).

| | |
|--|---|
| <p>(iii) Public access to complete, reliable and timely procurement information</p> | <p>Key procurement information (government procurement plans, bidding opportunities, contract awards, and data on resolution of procurement complaints) is made available to the public through appropriate means.</p> <p>SCORE = A: All of the key procurement information elements are complete and reliable for government units representing 90% of procurement operations (by value) and made available to the public in a timely manner through appropriate means.</p> <p>SCORE = B: At least three of the key procurement information elements are complete and reliable for government units representing 75% of procurement operations (by value) and made available to the public in a timely manner through appropriate means.</p> <p>SCORE = C: At least two of the key procurement information elements are complete and reliable for government units representing 50% of procurement operations (by value) and made available to the public through appropriate means.</p> <p>SCORE = D: The government lacks a system to generate substantial and reliable coverage of key procurement information, OR does not systematically make key procurement information available to the public.</p> |
| <p>(iv) Existence of an independent administrative procurement complaints system</p> | <p>Complaints are reviewed by a body which:</p> <ul style="list-style-type: none"> (i) is comprised of experienced professionals, familiar with the legal framework for procurement, and includes members drawn from the private sector and civil society as well as government; (ii) is not involved in any capacity in procurement transactions or in the process leading to contract award decisions; (iii) does not charge fees that prohibit access by concerned parties; (iv) follows processes for submission and resolution of complaints that are clearly defined and publicly available; (v) exercises the authority to suspend the procurement process; (vi) issues decisions within the timeframe specified in the rules/regulations; and (vii) issues decisions that are binding on all parties (without precluding subsequent access to an external higher authority). <p>SCORE = A: The procurement complaints system meets all seven criteria.</p> <p>SCORE = B: The procurement complaints system meets criteria (i), (ii) and three of the other five criteria.</p> <p>SCORE = C: The procurement complaints system meets criteria (i), (ii) and one of the other five criteria.</p> <p>SCORE = D: The procurement complaints system does not meet criteria (i) & (ii) and one other criterion, OR there is no independent procurement complaints review body.</p> |

PI-20. Effectiveness of internal controls for non-salary expenditure

An effective internal control system is one that (a) is relevant (i.e. based on an assessment of risks and the controls required to manage the risks), (b) incorporates a comprehensive and cost effective set of controls (which address compliance with rules in procurement and other expenditure processes, prevention and detection of mistakes and fraud, safeguard of information and assets, and quality and timeliness of accounting and reporting), (c) is widely understood and complied with, and (d) is circumvented only for genuine emergency reasons. Evidence of the effectiveness of the internal control system should come from government financial controllers, regular internal and external audits or other surveys carried out by management. One type of information could be error or rejection rates in routine financial procedures.

Other indicators in this set cover controls in debt management, payroll management and management of advances. This indicator, therefore, covers only the control of expenditure commitments and payment for goods and services, casual labor wages and discretionary staff allowances. The effectiveness of expenditure commitment controls is singled out as a separate dimension of this indicator due the importance of such controls for ensuring that the government's payment obligations remain within the limits of projected cash availability, thereby avoiding creation of expenditure arrears (ref. indicator PI-4).

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Effectiveness of expenditure commitment controls.
- (ii) Comprehensiveness, relevance and understanding of other internal control rules/ procedures.
- (iii) Degree of compliance with rules for processing and recording transactions.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|---|
| A | (i) Comprehensive expenditure commitment controls are in place and effectively limit commitments to actual cash availability and approved budget allocations (as revised). (ii) Other internal control rules and procedures are relevant, and incorporate a comprehensive and generally cost effective set of controls, which are widely understood. (iii) Compliance with rules is very high and any misuse of simplified and emergency procedures is insignificant. |
| B | (i) Expenditure commitment controls are in place and effectively limit commitments to actual cash availability and approved budget allocations for most types of expenditure, with minor areas of exception. (ii) Other internal control rules and procedures incorporate a comprehensive set of controls, which are widely understood, but may in some areas be excessive (e.g. through duplication in approvals) and lead to inefficiency in staff use and unnecessary delays. (iii) Compliance with rules is fairly high, but simplified/emergency procedures are used occasionally without adequate justification. |
| C | (i) Expenditure commitment control procedures exist and are partially effective, but they may not comprehensively cover all expenditures or they may occasionally be violated. (ii) Other internal control rules and procedures consist of a basic set of rules for processing and recording transactions, which are understood by those directly involved in their application. Some rules and procedures may be excessive, while controls may be deficient in areas of minor importance. (iii) Rules are complied with in a significant majority of transactions, but use of simplified/emergency procedures in unjustified situations is an important concern. |
| D | (i) Commitment control systems are generally lacking OR they are routinely violated. (ii) Clear, comprehensive control rules/procedures are lacking in other important areas. (iii) The core set of rules are not complied with on a routine and widespread basis due to direct breach of rules or unjustified routine use of simplified/emergency procedures. |

PI-21. Effectiveness of internal audit

Regular and adequate feedback to management is required on the performance of the internal control systems, through an internal audit function (or equivalent systems monitoring function). Such a function should meet international standards such as the ISPPA¹², in terms of (a) appropriate structure particularly with regard to professional independence, (b) sufficient breadth of mandate, access to information and power to report, (c) use of professional audit methods, including risk assessment techniques. The function should be focused on reporting on significant systemic issues in relation to: reliability and integrity of financial and operational information; effectiveness and efficiency of operations; safeguarding of assets; and compliance with laws, regulations; and contracts. Internal audit functions are in some countries concerned only with pre-audit of transactions, which is here considered part of the internal control system and therefore assessed as part of indicator PI-20.

Specific evidence of an effective internal audit (or systems monitoring) function would also include a focus on high risk areas, use by the SAI of the internal audit reports, and action by management on internal audit findings. The latter is of critical importance since lack of action on findings completely undermines the rationale for the internal audit function.

The internal audit function may be undertaken by an organization with a mandate across entities of the central government (such as government inspection general or IGF) or by separate internal audit functions for individual government entities. The combined effectiveness of all such audit organizations is the basis for this indicator.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Coverage and quality of the internal audit function.
- (ii) Frequency and distribution of reports.
- (iii) Extent of management response to internal audit findings.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|--|
| A | <ul style="list-style-type: none"> (i) Internal audit is operational for all central government entities, and generally meet professional standards. It is focused on systemic issues (at least 50% of staff time). (ii) Reports adhere to a fixed schedule and are distributed to the audited entity, ministry of finance and the SAI. (iii) Action by management on internal audit findings is prompt and comprehensive across central government entities. |
| B | <ul style="list-style-type: none"> (i) Internal audit is operational for the majority of central government entities (measured by value of revenue/expenditure), and substantially meet professional standards. It is focused on systemic issues (at least 50% of staff time). (ii) Reports are issued regularly for most audited entities and distributed to the audited entity, the ministry of finance and the SAI. (iii) Prompt and comprehensive action is taken by many (but not all) managers. |
| C | <ul style="list-style-type: none"> (i) The function is operational for at least the most important central government entities and undertakes some systems review (at least 20% of staff time), but may not meet recognized professional standards. (ii) Reports are issued regularly for most government entities, but may not be submitted to the ministry of finance and the SAI. (iii) A fair degree of action taken by many managers on major issues but often with delay |
| D | <ul style="list-style-type: none"> (i) There is little or no internal audit focused on systems monitoring. (ii) Reports are either non-existent or very irregular. (iii) Internal audit recommendations are usually ignored (with few exceptions). |

¹² International Standards for the Professional Practice in Internal Audit, issued by the Institute of Internal Auditors.

PI-22. Timeliness and regularity of accounts reconciliation

Reliable reporting of financial information requires constant checking and verification of the recording practices of accountants – this is an important part of internal control and a foundation for good quality information for management and for external reports. Timely and frequent reconciliation of data from different sources is fundamental for data reliability. Two critical types of reconciliation are (i) reconciliation of accounting data, held in the government’s books, with government bank account data held by central and commercial banks, in such a way that no material differences are left unexplained; and (ii) clearing and reconciliation of suspense accounts and advances i.e. of cash payments made, from which no expenditures have yet been recorded. Advances would include travel advances and operational imprests, but not budgeted transfers to autonomous agencies and SN governments which are classified as expenditures when they are effected, even if reporting on any earmarked portion of the transfers is expected periodically.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Regularity of bank reconciliations
- (ii) Regularity of reconciliation and clearance of suspense accounts and advances.

| Dimension. | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|---|--|
| (i) Regularity of bank reconciliations | <p>Score = A: Bank reconciliation for all central government bank accounts take place at least monthly at aggregate and detailed levels, usually within 4 weeks of end of period.</p> <p>Score = B: Bank reconciliation for all Treasury managed bank accounts take place at least monthly, usually within 4 weeks from end of month.</p> <p>Score = C: Bank reconciliation for all Treasury managed bank accounts take place quarterly, usually within 8 weeks of end of quarter.</p> <p>Score = D: Bank reconciliation for all Treasury managed bank accounts take place less frequently than quarterly OR with backlogs of several months.</p> |
| (ii) Regularity of reconciliation and clearance of suspense accounts and advances | <p>Score = A: Reconciliation and clearance of suspense accounts and advances take place at least quarterly, within a month from end of period and with few balances brought forward.</p> <p>Score = B: Reconciliation and clearance of suspense accounts and advances take place at least annually within two months of end of period. Some accounts have uncleared balances brought forward.</p> <p>Score = C: Reconciliation and clearance of suspense accounts and advances take place annually in general, within two months of end of year, but a significant number of accounts have uncleared balances brought forward.</p> <p>Score = D: Reconciliation and clearance of suspense accounts and advances take place either annually with more than two months’ delay, OR less frequently.</p> |

PI-23. Availability of information on resources received by service delivery units

Problems frequently arise in front-line service delivery units providing services at the community level (such as schools and health clinics) in obtaining resources that were intended for their use, whether in terms of cash transfers, distribution of materials in kind (e.g. drugs and school books) or provision of centrally recruited and paid personnel. The intended resource provision may not be explicit in budget documentation, but is likely to form part of line ministries internal budget estimates preparation. Front line service delivery units, being furthest in the resource allocation chain, may be the ones to suffer most when overall resources fall short of budget estimates, or when higher level organizational units decide to re-direct resources to other (e.g. administrative) purposes. There may be significant delays in transfers of resources to the unit whether in cash or in kind. Tracking of such information is crucial in order to determine, if the PFM systems effectively support front-line service delivery.

Information about the receipt of resources by service units is often lacking. The accounting system, if sufficiently extensive, reliable and timely, should provide this information, but frequently information on expenditures in the field is incomplete and unreliable and the flow of information disrupted by different and unconnected systems being used at different levels of government (most primary service delivery units typically being the responsibility of sub-national governments). Routine data collection systems, other than accounting systems (i.e. statistical systems), may exist and be able to capture the relevant information along with other service delivery information. Public Expenditure Tracking Surveys, inspections, audits (whether by internal or external auditors) or other ad hoc assessments may constitute alternative information sources.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Collection and processing of information to demonstrate the resources that were actually received (in cash and kind) by the most common front-line service delivery units (focus on primary schools and primary health clinics) in relation to the overall resources made available to the sector(s), irrespective of which level of government is responsible for the operation and funding of those units.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|-------|--|
| A | (i) Routine data collection or accounting systems provide reliable information on all types of resources received in cash and in kind by both primary schools and primary health clinics across the country. The information is compiled into reports at least annually. |
| B | (i) Routine data collection or accounting systems provide reliable information on all types of resources received in cash and in kind by either primary schools or primary health clinics across most of the country with information compiled into reports at least annually; OR special surveys undertaken within the last 3 years have demonstrated the level of resources received in cash and in kind by both primary schools and primary health clinics across most of the country (including by representative sampling). |
| C | (i) Special surveys undertaken within the last 3 years have demonstrated the level of resources received in cash and in kind by either primary schools or primary health clinics covering a significant part of the country OR by primary service delivery units at local community level in several other sectors. |
| D | (i) No comprehensive data collection on resources to service delivery units in any major sector has been collected and processed within the last 3 years. |

PI-24. Quality and timeliness of in-year budget reports

The ability to “bring in” the budget requires timely and regular information on actual budget performance to be available both to the ministry of finance (and Cabinet), to monitor performance and if necessary to identify new actions to get the budget back on track, and to the MDAs for managing the affairs for which they are accountable. The indicator focuses on the ability to produce comprehensive reports from the accounting system on all aspects of the budget (i.e. flash reports on release of funds to MDAs are not sufficient). Coverage of expenditure at both the commitment and the payment stage is important for monitoring of budget implementation and utilization of funds released. Accounting for expenditure made from transfers to deconcentrated units within central government (such as provincial administrations) should be included.

The division of responsibility between the ministry of finance and line ministries in the preparation of the reports will depend on the type of accounting and payment system in operation. The role of the ministry of finance may be simply to consolidate reports provided by line ministries (and where applicable, from deconcentrated units) from their accounting records; in other cases the ministry of finance may undertake the data entry and accounting for transactions in which case the role of the line ministry is reduced, perhaps to reconciling ministry of finance data with their own records; in yet other cases ministry of finance can generate reports out of integrated, computerized accounting systems. The important requirement is that data is sufficiently accurate to be of real use to all parties.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Scope of reports in terms of coverage and compatibility with budget estimates
- (ii) Timeliness of the issue of reports
- (iii) Quality of information

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|-------|--|
| A | (i) Classification of data allows direct comparison to the original budget. Information includes all items of budget estimates. Expenditure is covered at both commitment and payment stages. (ii) Reports are prepared quarterly or more frequently, and issued within 4 weeks of end of period. (iii) There are no material concerns regarding data accuracy. |
| B | (i) Classification allows comparison to budget but only with some aggregation. Expenditure is covered at both commitment and payment stages. (ii) Reports are prepared quarterly, and issued within 6 weeks of end of quarter. (iii) There are some concerns about accuracy, but data issues are generally highlighted in the reports and do not compromise overall consistency/ usefulness. |
| C | (i) Comparison to budget is possible only for main administrative headings. Expenditure is captured either at commitment or at payment stage (not both). (ii) Reports are prepared quarterly (possibly excluding first quarter), and issued within 8 weeks of end of quarter. (iii) There are some concerns about the accuracy of information, which may not always be highlighted in the reports, but this does not fundamentally undermine their basic usefulness. |
| D | (i) Comparison to the budget may not be possible across all main administrative headings. (ii) Quarterly reports are either not prepared or often issued with more than 8 weeks delay. (iii) Data is too inaccurate to be of any real use. |

PI-25. Quality and timeliness of annual financial statements

Consolidated year-end financial statements (for French heritage countries: 'le loi de reglement' supported by 'les comptes de gestion' or 'CGAF') are critical for transparency in the PFM system. To be complete they must be based on details for all ministries, independent departments and deconcentrated units. In addition, the ability to prepare year-end financial statements in a timely fashion is a key indicator of how well the accounting system is operating, and the quality of records maintained. In some systems, individual ministries, departments and deconcentrated units issue financial statements that are subsequently consolidated by the ministry of finance. In more centralized systems, all information for the statements is held by the ministry of finance. Validation of the financial statements through certification by the external auditor is covered in indicator PI-26. Submission of annual financial statements from AGAs that are part of central government are covered in indicator PI-9.

In order to be useful and to contribute to transparency, financial statements must be understandable to the reader, and deal with transactions, assets and liabilities in a transparent and consistent manner. This is the purpose of financial reporting standards. Some countries have their own public sector financial reporting standards, set by government or another authorized body. To be generally acceptable, such national standards are usually aligned with international standards such as the International Federation of Accountants' International Public Sector Accounting Standards (IPSAS), of which some are relevant for countries that adopt accrual based accounting, while others are relevant for cash-based systems.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Completeness of the financial statements
- (ii) Timeliness of submission of the financial statements
- (iii) Accounting standards used

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|--|
| A | (i) A consolidated government statement is prepared annually and includes full information on revenue, expenditure and financial assets/liabilities. (ii) The statement is submitted for external audit within 6 months of the end of the fiscal year. (iii) IPSAS or corresponding national standards are applied for all statements. |
| B | (i) A consolidated government statement is prepared annually. They include, with few exceptions, full information on revenue, expenditure and financial assets/liabilities (ii) The consolidated government statement is submitted for external audit within 10 months of the end of the fiscal year. (iii) IPSAS or corresponding national standards are applied. |
| C | (i) A consolidated government statement is prepared annually. Information on revenue, expenditure and bank account balances may not always be complete, but the omissions are not significant. (ii) The statements are submitted for external audit within 15 months of the end of the fiscal year. (iii) Statements are presented in consistent format over time with some disclosure of accounting standards. |
| D | (i) A consolidated government statement is not prepared annually, OR essential information is missing from the financial statements OR the financial records are too poor to enable audit. (ii) If annual statements are prepared, they are generally not submitted for external audit within 15 months of the end of the fiscal year (iii) Statements are not presented in a consistent format over time or accounting standards are not disclosed. |

PI-26. Scope, nature and follow-up of external audit

A high quality external audit is an essential requirement for creating transparency in the use of public funds. Key elements of the quality of actual external audit comprise the scope/ coverage of the audit, adherence to appropriate auditing standards including independence of the external audit institution (ref. INTOSAI and IFAC/IAASB), focus on significant and systemic PFM issues in its reports, and performance of the full range of financial audit such as reliability of financial statements, regularity of transactions and functioning of internal control and procurement systems. Inclusion of some aspects of performance audit (such as e.g. value for money in major infrastructure contracts) would also be expected of a high quality audit function.

The scope of audit mandate should include extra-budgetary funds and autonomous agencies. The latter may not always be audited by the Supreme Audit Institution (SAI), as the use of other audit institutions may be foreseen. The scope indicates the entities and sources of funds that are audited in any given year. Where SAI capacity is limited, the audit program may be planned by the SAI in line with legal audit obligations on a multi-year basis in order to ensure that most important or risk-prone entities and functions are covered annually, whereas other entities and functions may be covered less frequently.

While the exact process will depend to some degree on the system of government, in general the executive (the individual audited entities and/or the ministry of finance) would be expected to follow up of the audit findings through correction of errors and of system weaknesses identified by the auditors. Evidence of effective follow up of the audit findings includes the issuance by the executive or audited entity of a formal written response to the audit findings indicating how these will be or already have been addressed. The following year's external audit report may provide evidence of implementation by summing up the extent to which the audited entities have cleared audit queries and implemented audit recommendations.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Scope/nature of audit performed (incl. adherence to auditing standards).
- (ii) Timeliness of submission of audit reports to legislature.
- (iii) Evidence of follow up on audit recommendations.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|--|
| A | <p>(i) All entities of central government are audited annually covering revenue, expenditure and assets/liabilities. A full range of financial audits and some aspects of performance audit are performed and generally adhere to auditing standards, focusing on significant and systemic issues.</p> <p>(ii) Audit reports are submitted to the legislature within 4 months of the end of the period covered and in the case of financial statements from their receipt by the audit office.</p> <p>(iii) There is clear evidence of effective and timely follow up.</p> |
| B | <p>(i) Central government entities representing at least 75% of total expenditures¹³ are audited annually, at least covering revenue and expenditure. A wide range of financial audits are performed and generally adheres to auditing standards, focusing on significant and systemic issues.</p> <p>(ii) Audit reports are submitted to the legislature within 8 months of the end of the period covered and in the case of financial statements from their receipt by the audit office.</p> <p>(iii) A formal response is made in a timely manner, but there is little evidence of systematic follow up.</p> |
| C | <p>(i) Central government entities representing at least 50% of total expenditures are audited annually. Audits predominantly comprise transaction level testing, but reports identify significant issues. Audit standards may be disclosed to a limited extent only.</p> <p>(ii) Audit reports are submitted to the legislature within 12 months of the end of the period covered (for audit of financial statements from their receipt by the auditors).</p> <p>(iii) A formal response is made, though delayed or not very thorough, but there is little evidence of any follow up.</p> |
| D | <p>(i) Audits cover central government entities representing less than 50% of total expenditures or audits have higher coverage but do not highlight the significant issues.</p> <p>(ii) Audit reports are submitted to the legislature more than 12 months from the end of the period covered (for audit of financial statements from their receipt by the auditors).</p> <p>(iii) There is little evidence of response or follow up.</p> |

¹³ This percentage refers to the amount expenditure of the entities covered by annual audit activities. It does not refer to the sample of transactions selected by the auditors for examination within those entities.

PI-27. Legislative scrutiny of the annual budget law

The power to give the government authority to spend rests with the legislature, and is exercised through the passing of the annual budget law. If the legislature does not rigorously examine and debate the law, that power is not being effectively exercised and will undermine the accountability of the government to the electorate. Assessing the legislative scrutiny and debate of the annual budget law will be informed by consideration of several factors, including the scope of the scrutiny, the internal procedures for scrutiny and debate and the time allowed for that process.

Adequacy of the budget documentation made available to the legislature is covered by PI-6.

In-year budget amendments constitute a common feature of annual budget processes. In order not to undermine the significance of the original budget, the authorization of amendments that can be done by the executive must be clearly defined, including limits on extent to which expenditure budgets may be expanded and re-allocated and time limits for the executive's presentation of amendments for retro-active approval by the legislature. These rules must also be adhered to.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Scope of the legislature's scrutiny.
- (ii) Extent to which the legislature's procedures are well-established and respected.
- (iii) Adequacy of time for the legislature to provide a response to budget proposals both the detailed estimates and, where applicable, for proposals on macro-fiscal aggregates earlier in the budget preparation cycle (time allowed in practice for all stages combined).
- (iv) Rules for in-year amendments to the budget without ex-ante approval by the legislature.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|--------------|--|
| A | (i) The legislature's review covers fiscal policies, medium term fiscal framework and medium term priorities as well as details of expenditure and revenue. (ii) The legislature's procedures for budget review are firmly established and respected. They include internal organizational arrangements, such as specialized review committees, and negotiation procedures. (iii) The legislature has at least two months to review the budget proposals. (iv) Clear rules exist for in-year budget amendments by the executive, set strict limits on extent and nature of amendments and are consistently respected. |
| B | (i) The legislature's review covers fiscal policies and aggregates for the coming year as well as detailed estimates of expenditure and revenue. (ii) Simple procedures exist for the legislature's budget review and are respected. (iii) The legislature has at least one month to review the budget proposals. (iv) Clear rules exist for in-year budget amendments by the executive, and are usually respected, but they allow extensive administrative reallocations. |
| C | (i) The legislature's review covers details of expenditure and revenue, but only at a stage where detailed proposals have been finalized. (ii) Some procedures exist for the legislature's budget review, but they are not comprehensive and only partially respected. (iii) The legislature has at least one month to review the budget proposals. (iv) Clear rules exist, but they may not always be respected OR they may allow extensive administrative reallocation as well as expansion of total expenditure. |
| D | (i) The legislature's review is non-existent or extremely limited, OR there is no functioning legislature. (ii) Procedures for the legislature's review are non-existent or not respected. (iii) The time allowed for the legislature's review is clearly insufficient for a meaningful debate (significantly less than one month). (iv) Rules regarding in-year budget amendments may exist but are either very rudimentary and unclear, OR they are usually not respected. |

PI-28. Legislative scrutiny of external audit reports

The legislature has a key role in exercising scrutiny over the execution of the budget that it approved. A common way in which this is done is through a legislative committee(s) or commission(s) that examines the external audit reports and questions responsible parties about the findings of the reports. The operation of the committee(s) will depend on adequate financial and technical resources, and on adequate time being allocated to keep up-to-date on reviewing audit reports. The committee may also recommend actions and sanctions to be implemented by the executive, in addition to adopting the recommendations made by the external auditors (ref. PI-26).

The focus in this indicator is on central government entities, including autonomous agencies to the extent that either (a) they are required by law to submit audit reports to the legislative or (b) their parent or controlling ministry/department must answer questions and take action on the agencies' behalf.

Timeliness of the legislature's scrutiny can be affected by a surge in audit report submissions, where external auditors are catching up on a backlog. In such situations, the committee(s) may decide to give first priority to audit reports covering the most recent reporting periods and audited entities that have a history of poor compliance. The assessment should favorably consider such elements of good practice and not be based on the resulting delay in scrutinizing reports covering more distant periods.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Timeliness of examination of audit reports by the legislature (for reports received within the last three years).
- (ii) Extent of hearings on key findings undertaken by the legislature.
- (iii) Issuance of recommended actions by the legislature and implementation by the executive.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|--|
| A | (i) Scrutiny of audit reports is usually completed by the legislature within 3 months from receipt of the reports. (ii) In-depth hearings on key findings take place consistently with responsible officers from all or most audited entities, which receive a qualified or adverse audit opinion. (iii) The legislature usually issues recommendations on action to be implemented by the executive, and evidence exists that they are generally implemented. |
| B | (i) Scrutiny of audit reports is usually completed by the legislature within 6 months from receipt of the reports. (ii) In-depth hearings on key findings take place with responsible officers from the audited entities as a routine, but may cover only some of the entities, which received a qualified or adverse audit opinion. (iii) Actions are recommended to the executive, some of which are implemented, according to existing evidence. |
| C | (i) Scrutiny of audit reports is usually completed by the legislature within 12 months from receipt of the reports. (ii) In-depth hearings on key findings take place occasionally, cover only a few audited entities or may include with ministry of finance officials only. (iii) Actions are recommended, but are rarely acted upon by the executive. |
| D | (i) Examination of audit reports by the legislature does not take place or usually takes more than 12 months to complete. (ii) No in-depth hearings are conducted by the legislature. (iii) No recommendations are being issued by the legislature. |

D-1. Predictability of Direct Budget Support

Direct budget support constitutes an important source of revenue for central government in many countries. Poor predictability of inflows of budget support affects the government's fiscal management in much the same way as the impact of external shocks on domestic revenue collection. Both the shortfalls in the total amount of budget support and the delays in the in-year distribution of the in-flows can have serious implications for the government's ability to implement its budget as planned.

Direct budget support consists of all aid provided to the government treasury in support of the government's budget at large (general budget support) or for specific sectors. When received by the government's treasury, the funds will be used in accordance with the procedures applying to all other general revenue. Direct budget support may be channeled through separate or joint donor holding accounts before being released to the treasury.

The narrative should explain possible reasons for the observed deviation between forecasts and actual disbursements, which could include non-implementation or delay of actions agreed with the government as condition for disbursement.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Annual deviation of actual budget support from the forecast provided by the donor agencies at least six weeks prior to the government submitting its budget proposals to the legislature (or equivalent approving body).
- (ii) In-year timeliness of donor disbursements (compliance with aggregate quarterly estimates)

Dimension (ii) should be assessed on the basis of the quarterly distribution of actual budget support inflows compared to the distribution according to the agreed plan. The weighted disbursement delay would be calculated as the percent of funds delayed multiplied by the number of quarters of the delay (so if 10% of the actual inflows arrive in the fourth quarter instead of the first quarter as planned, the weighted delay is 30%).

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|---|
| A | (i) In no more than one out of the last three years has direct budget support outturn fallen short of the forecast by more than 5%. (ii) Quarterly disbursement estimates have been agreed with donors at or before the beginning of the fiscal year and actual disbursements delays (weighted) have not exceeded 25% in two of the last three years. |
| B | (i) In no more than one out of the last three years has direct budget support outturn fallen short of the forecast by more than 10%. (ii) Quarterly disbursement estimates have been agreed with donors at or before the beginning of the fiscal year and actual disbursements delays (weighted) have not exceeded 25% in two of the last three years. |
| C | (i) In no more than one out of the last three years has direct budget support outturn fallen short of the forecast by more than 15%. (ii) Quarterly disbursement estimates have been agreed with donors at or before the beginning of the fiscal year and actual disbursements delays (weighted) have not exceeded 50% in two of the last three years. |
| D | (i) In at least two of the last three years did direct budget support outturn fall short of the forecast by more than 15% OR no comprehensive and timely forecast for the year(s) was provided by the donor agencies. (ii) The requirements for score C (or higher) are not met. |

D-2. Financial information provided by donors for budgeting and reporting on project and program aid

Predictability of disbursement of donor support for projects and programs (below referred to only as projects) affect the implementation of specific line items in the budget. Project support can be delivered in a wide range of ways, with varying degrees of government involvement in planning and management of resources. A lower degree of government involvement leads to problems in budgeting the resources (including presentation in the budget documents for legislative approval) and in reporting of actual disbursement and use of funds (which will be entirely the donor's responsibility where aid is provided in-kind). While the government through its spending units should be able to budget and report on aid transferred in cash (often as extra-budgetary funding or through separate bank accounts), the government is dependent on donors for budget estimates and reporting on implementation for aid in-kind. Donor reports on cash disbursements are also important for reconciliation between donor disbursement records and government project accounts.

Dimensions to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Completeness and timeliness of budget estimates by donors for project support.
- (ii) Frequency and coverage of reporting by donors on actual donor flows for project support.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|--|
| A | (i) All donors (with the possible exception of a few donors providing insignificant amounts) provide budget estimates for disbursement of project aid at stages consistent with the government's budget calendar and with a breakdown consistent with the government's budget classification. (ii) Donors provide quarterly reports within one month of end-of-quarter on the all disbursements made for at least 85% of the externally financed project estimates in the budget, with a break-down consistent with the government budget classification. |
| B | (i) At least half of donors (including the five largest) provide complete budget estimates for disbursement of project aid at stages consistent with the government's budget calendar and with a breakdown consistent with the government's budget classification. (ii) Donors provide quarterly reports within one month of end-of-quarter on the all disbursements made for at least 70% of the externally financed project estimates in the budget with a break-down consistent with the government budget classification. |
| C | (i) At least half of donors (including the five largest) provide complete budget estimates for disbursement of project aid for the government's coming fiscal year, at least three months prior its start. Estimates may use donor classification and not be consistent with the government's budget classification. (ii) Donors provide quarterly reports within two months of end-of-quarter on the all disbursements made for at least 50% of the externally financed project estimates in the budget. The information does not necessarily provide a break-down consistent with the government budget classification. |
| D | (i) Not all major donors provide budget estimates for disbursement of project aid at least for the government's coming fiscal year and at least three months prior its start. (ii) Donors do not provide quarterly reports within two month of end-of-quarter on the disbursements made for at least 50% of the externally financed project estimates in the budget. |

D-3. Proportion of aid that is managed by use of national procedures

National systems for management of funds are those established in the general legislation (and related regulations) of the country and implemented by the mainstream line management functions of the government. The requirement that national authorities use different (donor-specific) procedures for the management of aid funds diverts capacity away from managing the national systems. This is compounded when different donors have different requirements. Conversely, the use of national systems by donors can help to focus efforts on strengthening and complying with the national procedures also for domestically funded operations.

The use of national procedures mean that the banking, authorization, procurement, accounting, audit, disbursement and reporting arrangements for donor funds are the same as those used for government funds. All direct and un-earmarked budget support (general or sector based) will by definition use national procedures in all respects. Other types of donor funding such as e.g. earmarked budget support, basket funds and discrete project funding may use some or no elements of national procedures.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Overall proportion of aid funds to central government that are managed through national procedures.

This proportion should be arrived at as an average of the proportion of donor funds that use national systems for each of the four areas of procurement, payment/ accounting, audit and reporting respectively.

| Score | Minimum requirements (Scoring methodology: M1) |
|----------|---|
| A | (i) 90% or more of aid funds to central government are managed through national procedures. |
| B | (i) 75% or more of aid funds to central government are managed through national procedures. |
| C | (i) 50% or more of aid funds to central government are managed through national procedures. |
| D | (i) Less than 50% of aid funds to central government are managed through national procedures. |

Annex 2

The PFM Performance Report

The PFM Performance Report

This document aims to assist in the preparation of the Public Financial Management Performance Report (PFM-PR) by providing a description of the information provided by the report and how this information is recorded. It is complementary to the document on the set of high-level PFM performance indicators.

The PFM-PR aims to provide a comprehensive and integrated assessment of PFM performance of a country, based in particular on an indicator-led analysis of the key elements of a PFM system, and to assess the extent to which institutional arrangements within government support timely planning and implementation of PFM reforms. All relevant information is included in the body of the report, and its annexes are generally not used to elaborate on detailed aspects of the report.

The structure of the report is the following:

| <i>STRUCTURE OF THE PFM-PR</i> | |
|--|--|
| Summary assessment | |
| 1. Introduction | |
| 2. Country background information | |
| 2.1. Description of country economic situation | |
| 2.2. Description of budgetary outcomes | |
| 2.3. Description of the legal and institutional framework for PFM | |
| 3. Assessment of the PFM systems, processes and institutions | |
| 3.1. Budget credibility | |
| 3.2. Comprehensiveness and transparency | |
| 3.3. Policy-based budgeting | |
| 3.4. Predictability and control in budget execution | |
| 3.5. Accounting, recording and reporting | |
| 3.6. External scrutiny and audit | |
| 3.7. Donor practices | |
| 3.8. Country specific issues (if necessary) | |
| 4. Government reform process | |
| 4.1. Description of recent and on-going reforms | |
| 4.2. Institutional factors supporting reform planning and implementation | |
| Annex 1: Performance Indicators Summary | |
| Annex 2: Sources of information | |

The rest of the document gives indications on the information provided by the report and how it is reported in the document. It follows the structure of the PFM-PR.

Summary Assessment

This section aims to provide an integrated and strategic picture of PFM performance, including the extent to which the PFM system impacts on the achievement of outcomes of aggregate fiscal discipline, strategic allocation of resources and efficient service delivery.

The indicative length of this section is three to four pages.

The summary assessment provides the following information:

(i) Integrated assessment of PFM performance

The detailed indicator-led assessment is summarized along the six core dimensions of PFM performance identified in the Performance Measurement Framework:

1. **Credibility of the budget** - The budget is realistic and is implemented as intended.
2. **Comprehensiveness and transparency** - The budget and fiscal risk oversight are comprehensive and fiscal and budget information is accessible to the public.
3. **Policy-based budgeting** - The budget is prepared with due regard to government policy.
4. **Predictability and control in budget execution** - The budget is implemented in an orderly and predictable manner and there are arrangements for the exercise of control and stewardship in the use of public funds.
5. **Accounting, recording and reporting** - Adequate records and information are produced, maintained and disseminated to meet decision-making control, management and reporting purposes.
6. **External scrutiny and audit** - Arrangements for scrutiny of public finances and follow-up by the executive are operating.

In synthesizing the performance of the PFM system, the analysis aims at identifying the main PFM weaknesses and does not simply repeat the detailed list of weaknesses identified in section 3. The analysis captures in particular the interdependence between the different dimensions, i.e. the extent to which poor performance for one of the core dimensions is likely to influence the performance of the PFM system in relation to the other dimensions.

(ii) Assessment of the impact of PFM weaknesses

This part analyzes the extent to which the performance of the assessed PFM system appears to be supporting or affecting the overall achievement of budgetary outcomes at the three levels, i.e. aggregate fiscal discipline, strategic allocation of resources or efficient service delivery. In other words, it provides an understanding of why the weaknesses identified in PFM performance matter for this country. The assessment does not examine the extent to which budgetary outcomes are achieved (e.g. whether expenditures incurred through the budget have their desired effect on reducing poverty or achieving other policy objectives), but rather uses information from fiscal and expenditure policy analysis (as captured in the section 2 of the report) to assess the extent to which the PFM system constitutes an enabling factor for achievement of the planned budgetary outcomes.

The **table** in Appendix 1 (at the end of this section) is provided as an aid for making this assessment. It outlines how poor PFM performance may impact the achievement of aggregate fiscal discipline, strategic allocation of resources and service delivery. It is organized along the six core dimensions of PFM performance and the three levels of budgetary outcomes. Appendix 1 does not prescribe a mechanical link between weaknesses of the PFM system and achievement of the three levels of budgetary outcomes, but aims rather to support the thinking over the impact of PFM weaknesses and why they matter for the country.

(iii) Prospects for reform planning and implementation

This part assesses the extent to which institutional arrangements within the government support a timely and adequate reform planning and implementation process.

In addition, for aid-dependent countries, a statement is included on existing donor practices and on the extent to which they affect PFM performance.

Section 1: Introduction

The objective of the introduction is to understand the context and the process by which the PFM-PR was prepared and to outline the scope of the PFM assessment.

The indicative length of this section is one page.

The introduction includes the following:

- **Objective of the PFM-PR**, including why it has been undertaken at this time and its contribution to on-going country activities.
- **Process of preparing the PFM-PR**, including (i) the donors associated in the preparation of the report, with a description of their role and contribution (lead donor, participating donors, financing, consultations, etc) and, (ii) involvement of government in the preparation of the report.
- **The methodology for the preparation of the report**, such as reliance on information sources, interviews, etc.
- **The scope of the assessment as provided by the PFM-PR**: Public financial management at the level of central government (including ministries, departments, autonomous agencies and deconcentrated entities) may cover only a limited amount of public expenditures that take place in a country, depending of the devolution of responsibilities to sub-national governments and public enterprises. Therefore, the report identifies the share of public expenditures that is made by central government. The importance of autonomous agencies in central government operations is specified due to their operations being outside the budget management and accounting system of the central government unit. In addition, the report provides information on the relative shares of public expenditures made by other entities.

| Institutions | Number of entities | % of total public expenditures |
|--------------------------------|--------------------|--------------------------------|
| Central government* | | |
| Autonomous government agencies | | |
| Sub-national governments | | |

* Includes ministries, departments and deconcentrated entities.

Section 2: Country Background Information

The objective of this section is to provide information on the country whose PFM system is being assessed, to allow sufficient understanding of the wider context to PFM reforms as well as the core characteristics of the PFM system in that country.

The indicative length of this section is four to five pages.

The section is structured along the following lines and provides the following information:

SUB-SECTION 2.1: DESCRIPTION OF THE COUNTRY ECONOMIC SITUATION

- ***Country context***, including population, income level, percentage of population living below the poverty line, growth rate, inflation, economic structure and main challenges for development.
- ***Overall government reform program***, with a focus on the main issues that are likely to influence public financial management.
- ***Rationale for PFM reforms*** in relation to the overall government reform program.

SUB-SECTION 2.2: DESCRIPTION OF BUDGETARY OUTCOMES

The information for this sub-section is drawn from existing fiscal and expenditure policy analysis or other relevant studies.

- ***Fiscal performance***: The report includes a short comment on the main trends in fiscal aggregate discipline for the last three years, based on the information provided by the following table. It also integrates other relevant information, for example on the debt stock.

| Central government budget (in percent of GDP) | | | |
|---|-----|-----|-----|
| | FY1 | FY2 | FY3 |
| Total revenue | | | |
| - Own revenue | | | |
| - Grants | | | |
| Total expenditure | | | |
| - Non-interest expenditure | | | |
| - Interest expenditure | | | |
| Aggregate deficit (incl. grants) | | | |
| Primary deficit | | | |
| Net financing | | | |
| - external | | | |
| - domestic | | | |

- **Allocation of resources:** The report includes information on the trends in sectoral and, if possible, economic allocation of resources. It also provides a statement on the priorities embodied in the national strategy (e.g. PRSP) and the extent to which budget allocations reflect the priorities of government.

| Actual budgetary allocations by sectors (as a percentage of total expenditures) | | | |
|--|-------------|-------------|------------|
| | FY-1 | FY-2 | FY3 |
| <i>Health</i> | | | |
| <i>Education</i> | | | |
| <i>Agriculture</i> | | | |
| <i>Etc.</i> | | | |

| Actual budgetary allocations by economic classification (as a percentage of total expenditures) | | | |
|--|-------------|-------------|------------|
| | FY-1 | FY-2 | FY3 |
| Current expenditures | | | |
| - <i>Wages and salaries</i> | | | |
| - <i>Goods and services</i> | | | |
| - <i>Interest payments</i> | | | |
| - <i>Transfers</i> | | | |
| - <i>Others</i> | | | |
| Capital expenditures | | | |

- **Additional information**, such as proportion of funds allocated at the local level or any information related to service delivery or operational efficiency, would be added, if available.

SUB-SECTION 2.3: DESCRIPTION OF THE LEGAL AND INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR PFM

- **The legal framework for PFM:** the report describes the legal provisions that determine the fundamental rules that are guiding the PFM system. It would involve a brief description of recent changes made to the legal framework, if relevant.
- **The institutional framework for PFM:** the report describes the responsibilities of the main entities involved in PFM, including for the different levels of government (central and sub-national governments), the different branches of government (executive, legislative, and the judiciary) as well as for the public enterprises or autonomous government agencies. Additional information on the broad responsibilities for public financial management in the Ministry of Finance and between the Ministry of Finance and the line ministries is welcome. Recent changes in responsibilities can be mentioned, including trends towards decentralization of expenditures.
- **The key features of the PFM system:** the report describes the key features of the PFM system, including the degree of centralization of the payment system or the type of jurisdictional control exercised by the external audit body.

The information provided is descriptive and does not intend to make a statement on compliance with existing rules or effective roles played by the legislature and external audit. Such issues are captured in the detailed assessment of the PFM system (section 3).

Section 3: Assessment of the PFM systems, processes and institutions

The objective of this section is to provide an assessment of the key elements of the PFM system, as captured by the indicators, and to report on progress made in improving those.

The structure of the section is the following:

- 3.1. Budget credibility**
- 3.2. Comprehensiveness and transparency**
- 3.3. Policy-based budgeting**
- 3.4. Predictability and control in budget execution**
- 3.5. Accounting, recording and reporting**
- 3.6. External scrutiny and audit**
- 3.7 Donor practices**
- 3.8. Country specific issues (if necessary)**

The indicative length of this section is about eighteen to twenty pages.

SUB-SECTIONS 3.1 TO 3.7

Each sub-section discusses the relevant indicators. For example, the subsection 3.2 on comprehensiveness and transparency reports on indicators 5 to 10. Reporting reflects the order of the indicators.

The discussion of each of the indicators **distinguishes between the assessment of the present situation (the indicator-led analysis) and a description of the reform measures being introduced to address the identified weaknesses.** The assessment based on the indicator and the reporting on progress are separated in two different paragraphs, in order to avoid confusion between what the situation is and what is happening in terms of reforms.

Reporting the indicator-led analysis

Reporting on the indicator-led analysis is undertaken in the following manner :

- The text gives a clear understanding of **the actual performance of each of the PFM dimensions captured by the indicators** and the rationale for its scoring. Each dimension of the indicator is discussed in the text and addressed in a way that enables understanding of the specific level (A, B, C or D) achieved by the dimension.
- The report indicates the factual evidence (including quantitative data), that has been used to substantiate the assessment. The information is specific wherever possible (e.g. in terms of quantities, dates and time spans).
- Any issues of **timeliness or reliability of data or evidence** is noted.
- If **no information** exists either for a whole indicator or one of its dimension, the text explicitly mentions it. If it is felt that scoring is still possible despite a lack of information for one of the dimension, the rationale for the scoring is made explicit.
- At the end of the discussion of each indicator, **a table** specifies the scoring along with a brief explanation for the scoring.

As a complement to the indicator scoring, reporting on progress¹⁴ is made in relation to each of the indicator topics (if relevant, i.e. when there are recent or on-going reform measures). It aims to capture the dynamic of reforms in the country while retaining sufficient rigor in assessing on-going changes:

Reporting on progress is based on **factual evidence** and focuses on:

(i) **Small improvements in PFM performance not captured by the indicators**

For example:

- **Indicator 4** (stock and monitoring of expenditure payment arrears): In Year 1, a country rated B on this indicator, partly because the stock of arrears stood at 7% and partly as a result of efforts made recently in reducing the stock of arrears. In Year 3, the stock of arrears stands at 3%. The rating of the indicator remains B, but the report should note the progress made in reducing the stock of arrears.
- **Indicator 12** (multi-year perspective in fiscal planning, expenditure policy and budgeting): In Year 1, a country has two out of ten sector strategies that are fully costed. The two sectors represent 35% of total primary expenditure. In Year 3, one additional sector strategy is costed. The sector represents 10% of total primary expenditure. The progress made does not influence the rating of the indicator, but the report should note the progress made in improving the performance.

¹⁴ The level of performance of the PFM system, as captured by the indicators, reflects a combination of historical, political, institutional and economic factors and is not necessarily representative of recent or on-going efforts made by government to improve PFM performance. Improvement in the scoring of the indicators may take some years given the four-point scale by the high-level indicators. This is why the PFM-PR introduces some reporting on progress made in improving PFM performance as captured by the indicators.

(ii) **Reforms implemented to date, that have not yet impacted PFM performance or for which no evidence exists on their impact on PFM performance**

For example:

- **Indicator 21** (effectiveness of internal audit): In Year 1, the country rated D on this indicator as no internal audit function existed. In Year 3, an internal audit department has been created in the Ministry of Finance, but is still very weak. The reform – creation of the internal audit department – has not yet impacted PFM performance, but should be noted in the report.
- **Indicator 19** (competition, value for money and controls in procurement): A new procurement law was adopted one year ago, but no analysis has been made since then to assess its impact on the use of open competition for award of contracts, etc. Since no evidence is available on the impact of this new legislation, the rating of the indicator should be based on the latest evidence of procurement practices, i.e., prior to the adoption of the new legislation. The report should note the existence of the new procurement law and the lack of evidence collected to assess its impact.

Reference to government reform plans or description of existing conditionality selected by the international finance institutions or donors (i.e. reform measures yet to be implemented) are not considered as sufficient evidence for demonstrating progress.

An upward arrow can be used next to the score (e.g., **D▲**) to indicate progress, but its use is limited: to cases as described above under (i) small improvements in PFM performance not captured by the indicators, and (ii) reforms implemented to date that have not yet impacted PFM performance or for which no evidence on their impact on PFM performance exists.

SUB-SECTION 3.8

The PFM-PR provides information on **country-specific issues** that are essential for a comprehensive picture of PFM performance and that are not fully captured by the indicators. This sub-section is based on available information. Below are some examples of such country specific issues:

1) Sub-national governments:

The performance indicators capture local government issues in relation to the clarity of inter-governmental fiscal relations (PI-8), the comprehensiveness of fiscal risk oversight (PI-9) and the extent to which spending ministries and agencies are able to plan and commit expenditures in accordance with budgets and work plan (PI-16). In countries where a significant proportion of expenditures are executed at the sub-national level and where information is available, the PFM-PR provides some information on PFM performance at the local level. This section does however not seek to substitute for any assessment done at the sub-national level.

2) Public enterprises

The performance indicators capture public enterprise issues in relation to the comprehensiveness of aggregate fiscal risk oversight (PI-9). Depending on the importance of these entities, a comprehensive overview of the PFM system may therefore require a description of the relationships between the central government and

those entities or the performance of those entities in terms of PFM, to the extent information exists.

3) Management of revenues in natural resources rich countries

Revenues from natural resources may constitute an important source of income for certain countries and may be subject to specific financial management arrangements. This section may in such cases present a description the performance of those arrangements.

4) Any other issues relevant for a comprehensive picture of PFM performance.

Section 4: Government reform process

This section aims to describe the overall progress made by government in improving PFM performance and to provide some forward-looking perspective on the factors that are likely to affect future reform planning, implementation and monitoring.

The indicative length of this section is about two to three pages.

SUB SECTION 4.1: DESCRIPTION OF RECENT AND ON-GOING REFORMS

The most important recent and ongoing reforms are briefly summarized (as a detailed description of those takes place in section 3) to give a thrust of the main progress made by government in strengthening the PFM system.

SUB-SECTION 4.2: INSTITUTIONAL FACTORS SUPPORTING REFORM PLANNING AND IMPLEMENTATION

This part of the report provides a **forward-looking perspective** of the extent to which **institutional factors** are likely to support the reform planning and implementation process.

The following identifies several factors that are likely to be relevant in supporting an effective reform process in many country contexts. In each case, this part of the PFM-PR takes into account recent and ongoing reform experiences and identifies, where appropriate, additional country specific factors to those suggested below.

- **Government leadership and ownership** is likely to contribute to a more effective PFM reform process by setting the objectives, direction and pace of reforms, clarifying organizational responsibilities for the reform process and addressing, in a timely manner, any resistance to change. Consideration may be given to the level and nature of political engagement in the reform process, the extent to which the government articulates a compelling case for PFM reforms, the dissemination of the government vision in public documents (PRSPs, specific PFM strategy or action plan, etc.) and the provision of resources by government to PFM reforms. Cross reference to the extent to which the reform process is progressing according to government plans can be included if found relevant.

- **Coordination across government** is likely to contribute to a more prioritized and sequenced reform agenda, as existing capacities of different entities and levels of government are taken into account in planning and implementing reforms. In assessing the extent to which arrangements for coordination are in place, consideration may be given to the extent to which relevant entities, especially line ministries, are associated in the reform decision making process, the existence of mechanisms to ensure timely decisions-making especially for cross-cutting reforms, the clarity of roles and responsibilities in the implementation of reforms and the existence of a focal point in government for coordination of donors in relation to PFM reforms. Association of the Parliament and the external audit in the PFM reform process may also be considered when relevant.
- Impact of the PFM reforms is likely to depend on the extent to which existing arrangements support a **sustainable reform process**. In this context, consideration may be given to the extent to which the reform process is driven by government experts or technical assistance, whether reforms are being associated with comprehensive capacity-building programs and consideration is being given to retaining trained staff. Any information on funding of the recurrent costs, resulting from the implementation of reforms, may also be included, if relevant.

The assessment of those institutional factors is as factual as possible and does not rely on government plans or commitments. **The report does not make recommendations** for the reform program of the government and does not include a judgment as to whether the government reform program addresses the right PFM weaknesses or whether the proposed reform measures are adequate.

PFM-PR Annex 1

This annex provides a summary table of the performance indicators. For each of the indicators, the table specifies the scoring assigned along with a brief explanation for the scoring.

| Indicator | Scoring | Brief Explanation and Cardinal Data used |
|--|----------|--|
| <i>Illustrative Example:</i> | | |
| 1. Aggregate expenditure out-turn compared to original approved budget | B | Actual primary expenditure (excluding donor funded projects) in 2003 was 8 percent below the originally budgeted expenditure, whereas in 2002 and 2004 expenditure was below budget by 4% and 3% respectively. |
| 2. | | |

PFM-PR Annex 2

The annex indicates all existing analytical work that was used to develop the PFM Performance Report. Examples might include government reports, Country Financial Accountability Assessments (CFAA), Public Expenditure Reviews (PERs), Country Procurement Assessment Reports (CPAR), audit reports, etc.

Appendix 1: Links between the six dimensions of an open and orderly PFM system and the three levels of budgetary outcomes

(for the use of this table, refer to page 57)

| | Aggregate fiscal discipline | Strategic allocation of resources | Efficient service delivery |
|---|---|---|--|
| Budget credibility | <i>In order for the budget to be a tool for policy implementation, it is necessary that it is realistic and implemented as passed.</i> | | |
| The budget is realistic and is implemented as intended | A lack of credibility increases the likelihood of overshooting the deficit target or increasing the level of arrears . This can arise from pressures created by over-optimistic revenue forecasts and under-budgeting of non-discretionary expenditures (e.g. utilities, salaries, entitlement payments). It can also arise from non-compliance in budget execution (e.g. revenue leakages or unbudgeted expenditures). | A lack of credibility in the budget may lead to short falls in the funding of priority expenditures . This may arise from expenditure ceiling cuts resulting from revenues shortfalls, under-estimation of the costs of the policy priorities or the non-compliance in the use of resources. | Adjustments may fall disproportionately on non-salary recurrent expenditures , which is likely to have significant impact on the efficiency of resources used at the service delivery level. Non-compliance with the budget may lead to a shift across expenditure categories , reflecting personal preferences rather than efficiency of service delivery. |
| Comprehensiveness and transparency | <i>Comprehensiveness of budget is necessary to ensure that all activities and operations of governments are taking place within the government fiscal policy framework and are subject to adequate budget management and reporting arrangements. Transparency is an important institution that enables external scrutiny of government policies and programs and their implementation.</i> | | |
| The budget and fiscal risk oversight are comprehensive and fiscal and budget information is accessible to the public | Activities that are not managed and reported through adequate budget processes are unlikely to be subject to the same kind of scrutiny and controls as are operations included in the budget. This increases the risk that those activities take place without reference to the fiscal targets decided by government and that potential risks linked to those activities are not accounted for, thereby increasing the risk of overshooting the deficit and creating unsustainable liabilities for government. Lack of transparency limits the availability of information regarding the performance of the government in maintaining fiscal discipline and managing fiscal risks. For example, incomplete or untimely financial statements limit the scrutiny by financial markets . | Strategic allocation is strengthened if all claims can compete with each other in a transparent manner during budget preparation. Extra-budgetary funds, and earmarking of some revenues to certain programs are in particular likely to affect the efficiency of strategic planning against government priorities. Lack of transparency limit the availability of information on the use of resources in line with government publicized priorities. This limits the capacity of the legislature, civil society and media to assess the extent to which the government is implementing its policy priorities. | Lack of comprehensiveness is likely to increase waste of resources and decrease the provision of services . It limits competition in the review of the efficiency and effectiveness of the different programs and their inputs. It may also facilitate the development of patronage or corrupt practices by limiting the scrutiny of operations, expenditures and procurement processes not integrated in budget management and reporting arrangements. Lack of transparency limits the availability of information on the resources available for the service delivery units. This weakens the capacity of local communities to exercise any scrutiny on the resources allocated and used at the service delivery units. |

| | Aggregate fiscal discipline | Strategic allocation of resources | Efficient service delivery |
|--|---|---|---|
| <p>Policy-based budgeting</p> <p>The budget is prepared with due regard to government policy</p> | <p><i>A policy-based budgeting process enables the government to plan the use of resources in line with its fiscal policy and national strategy.</i></p> <p>A weak planning process may lead to a budget that does not respect the fiscal and macroeconomic framework defined by government. In particular, limited involvement by Cabinet may reduce the weight carried by the fiscal targets in the final budget negotiations. Limited integration of medium-term implications of fiscal decisions (spending and revenue decisions, approval of guarantees and entitlements programs, etc) in the annual budget process can lead to unsustainable policies.</p> | <p>The lack of participation by line ministries, limited involvement by Cabinet or a chaotic budget process is likely to constrain allocation of the global resource envelop in line with government priorities and to increase the likelihood of ad-hoc decisions. The lack of a medium-term perspective could undermine allocative decisions, as the timespan of an annual budget is too short to introduce significant changes in expenditure allocations, so that costs of new policy initiative may be systematically under-estimated.</p> | <p>A poor budget process does not allow discussions over efficiency in the use of resources. In particular, it does not allow an orderly review of existing policies and new policy initiatives. The lack of multi-year perspective may contribute to inadequate planning of the recurrent costs of investment decisions and of the funding for multi-year procurement.</p> |
| <p>Predictability and control in budget execution</p> <p>The budget is executed in an orderly and predictable manner and there are arrangements for the exercise of control and stewardship in the use of public funds.</p> | <p>Lack of orderliness in execution, such as poor synchronization of cash inflows, liquidity and outflows, may undermine fiscal management by for example leading to unnecessary interest charges or supplier surcharges. Disorderly execution of the budget makes it difficult to undertake appropriate in-year adjustment to the budget totals in accordance with the fiscal framework, as information is likely to be inadequate and implementing decisions more challenging.</p> <p>Weak control arrangements may allow expenditures (including the wage bill) in excess of budget or revenue leakages, leading to higher deficit, debt levels or arrears.</p> | <p>Disorderly execution could lead to unplanned reallocations because it may allow resources to be captured by low priority items and reduce availability of resources for priorities.</p> <p>Weak controls arrangements may allow unauthorized expenditures and fraudulent payments, and may therefore result in patterns in resources utilization, that are significantly different from initial allocations.</p> | <p>Lack of predictability in resource flows undermines the ability of front-line service delivery units to plan and use those resources in a timely and efficient manner. It may also foster an environment in which controls are habitually by-passed.</p> <p>Non-observance of competitive tendering process practices for the procurement of goods and services are likely to limit the efficiency of existing programs by increasing the costs of procuring the goods or leading to supply of goods of inadequate quality.</p> <p>Inadequate controls of payrolls, procurement and expenditure processes may create the opportunity for corrupt practices, leakages and patronage.</p> |

| | Aggregate fiscal discipline | Strategic allocation of resources | Efficient service delivery |
|--|--|---|---|
| <p>Accounting, recording and reporting</p> <p>Adequate records and information are produced, maintained and disseminated to meet decision-making control, management and reporting purposes</p> | <p><i>Timely, relevant and reliable financial information is required to support all fiscal and budget management and decision-making processes.</i></p> <p>The lack of timely and adequate information on revenue forecasting and collection, existing liquidity levels and expenditures flows constrain the capacity of government to decide and control budget totals. Information is also necessary regarding debt levels, guarantees, contingent liability and forward costs of investment programs to allow management for long-term fiscal sustainability and affordability of policies.</p> | <p>A lack of information on cost of programs and use of resources would undermine the ability to allocate resources to government priorities. Regular information on budget execution allows monitoring on the use of resources, but also facilitates identification of bottlenecks and problems which may lead to significant changes in the executed budget.</p> | <p>A lack of information on how resources have been provided and used for service delivery is likely to undermine the planning and management of services. Inadequate information and records would reduce the availability of evidence that is required for effective audit and oversight of the use of funds and could provide the opportunity for leakages, corrupt procurement practices or use of resources in an unintended manner.</p> |
| <p>Effective external scrutiny and audit</p> <p>Arrangements for scrutiny of public finances and follow up by executive are operating.</p> | <p>Limited scrutiny of government macro-fiscal policy and its implementation may reduce the pressure on government to consider long-term fiscal sustainability issues and to respect its targets.</p> | <p>Limited scrutiny is likely to reduce the pressure on government to allocate and execute the budget in line with its stated policies.</p> | <p>Limited scrutiny may reduce the extent to which government is held accountable for efficient and rule-based management of resources, without which the value of services is likely to be diminished. In addition, inadequate audit means that the accounting and use of funds is not subject to detailed review and verification.</p> |

(for the use of this table, refer to page 57)

Annex 3

Original Indicators PI-2, PI-3 and PI-19

PI-2. Composition of expenditure out-turn compared to original approved budget

Where the composition of expenditure varies considerably from the original budget, the budget will not be a useful statement of policy intent. Measurement against this indicator requires an empirical assessment of expenditure out-turns against the original budget at a sub-aggregate level. As budgets are usually adopted and managed on an administrative (ministry/agency) basis, the administrative basis is preferred for assessment, but a functional basis is an acceptable alternative. At administrative level, variance shall be calculated for the main budgetary heads (votes) of ministries, independent departments and agencies, which are included in the approved budget¹⁵. If functional classification is used, it should be based on the GFS/COFOG ten main functions.

Changes in overall level of expenditure (assessed in PI-1) will translate into changes in spending for administrative (and functional) budget lines. This indicator (PI-2) measures the extent to which reallocations between budget lines have contributed to variance in expenditure composition beyond the variance resulting from changes in the overall level of expenditure. To make that assessment requires that the total variance in the expenditure composition is calculated and compared to the overall deviation in primary expenditure for each of the last three years.

Variance is calculated as the weighted average deviation between actual and originally budgeted expenditure calculated as a percent of budgeted expenditure on the basis of administrative or functional classification, using the absolute value of deviation¹⁶. In order to be compatible with the assessment in PI-1, the calculation should exclude debt service and donor funded project expenditure.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

- (i) Extent to which variance in primary expenditure composition exceeded overall deviation in primary expenditure (as defined in PI-1) during the last three years.

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|-------|--|
| A | (i) Variance in expenditure composition exceeded overall deviation in primary expenditure by no more than 5 percentage points in any of the last three years. |
| B | (i) Variance in expenditure composition exceeded overall deviation in primary expenditure by 5 percentage points in no more than one of the last three years. |
| C | (i) Variance in expenditure composition exceeded overall deviation in primary expenditure by 10 percentage points in no more than one of the last three years. |
| D | (i) Variance in expenditure composition exceeded overall deviation in primary expenditure by 10 percentage points in at least two out of the last three years. |

¹⁵ In case the number of main budgetary heads exceed 20, the deviation should be calculated for the 20 largest heads (by amount) or for the largest heads that represent 75% of budgeted expenditure if the latter number of heads is larger than 20. The deviation for the remaining headlines should be done on an aggregated basis i.e. as if they constituted one budget head only.

¹⁶ The steps in calculation for each year are as follows (an Excel spreadsheet for easy calculation can be downloaded from the website www.pefa.org, also including an example):

- For each budget head that contributed to primary expenditure, calculate the deviation between actual expenditure and the original budget.
- Add up the absolute value of the deviations for all budget heads (absolute value = the positive difference between the actual and the budget figures). Do not use percentage deviations.
- Calculate this sum as a percentage of the total budgeted primary expenditure.
- Deduct the percentage of overall primary expenditure deviation for each year (calculated for PI-1) to arrive at the number of percentage points by which expenditure composition variance exceeded overall expenditure deviation.
- Go to the scoring table above and establish in how many years the percentage points exceeded 5 or 10.

PI-3. Aggregate revenue out-turn compared to original approved budget

Accurate forecasting of domestic revenue is a critical factor in determining budget performance, since budgeted expenditure allocations are based upon that forecast. A comparison of budgeted and actual revenue provides an overall indication of the quality of revenue forecasting.

External shocks may however occur, that could not have been forecast and do not reflect inadequacies in administration, they should be explained in the narrative. The calibration allows for a top score even if during one year in the last three the outturn is substantially different from the forecast e.g. as a result of a major external shock occurring during budget execution.

For this indicator, information from budget execution reports or final government accounts should be used to the extent available (rather than data from other sources such as a revenue authority or the central bank). The narrative should explain the sources of data and any concerns regarding consistency or reliability, which may also be highlighted by assessment of revenue data reconciliation in PI-14.

Dimension to be assessed (Scoring Method M1):

(i) Actual domestic revenue collection compared to domestic revenue estimates in the original, approved budget.

| Score | Minimum Requirements (Scoring Method M1) |
|--------------|--|
| A | (i) Actual domestic revenue collection was below 97% of budgeted domestic revenue estimates in no more than one of the last three years. |
| B | (i) Actual domestic revenue collection was below 94% of budgeted domestic revenue estimates in no more than one of the last three years. |
| C | (i) Actual domestic revenue collection was below 92% of budgeted domestic revenue estimates in no more than one of the last three years. |
| D | (i) Actual domestic revenue collection was below 92% of budgeted domestic revenue estimates in two or all of the last three years. |

PI-19. Competition, value for money and controls in procurement

Significant public spending takes place through the public procurement system. A well-functioning procurement system ensures that money is used effectively and efficiently. Open competition in the award of contracts has been shown to provide the best basis for achieving efficiency in acquiring inputs for and value for money in delivery of programs and services by the government. This indicator focuses on the quality and transparency of the procurement regulatory framework in terms of establishing the use of open and fair competition as the preferred procurement method and defines the alternatives to open competition that may be appropriate when justified in specific, defined situations.

The procurement system benefits from the overall control environment that exists in the PFM system, including internal controls operated by implementing agencies and external control undertaken by external audit, ref. PI-20, PI-21, PI-22 and PI-26.

Unique to the public procurement process, however, is the direct involvement of participants from the private sector who, along with citizens, are direct stakeholders in the outcome of the procurement process. A good procurement system uses the participation of these stakeholders as part of the control system by establishing a clear regulated process that enables the submission and timely resolution of complaints submitted by private sector participants. Access to the process and information on complaints allows interested stakeholders to participate in the control of the system.

Dimensions to be assessed (Scoring method M2):

- (i) Evidence on the use of open competition for award of contracts that exceed the nationally established monetary threshold for small purchases (percentage of the number of contract awards that are above the threshold);
- (ii) Extent of justification for use of less competitive procurement methods.
- (iii) Existence and operation of a procurement complaints mechanism

| Dimension | Minimum requirements for dimension score. Scoring Methodology M2 |
|--|---|
| (i) Use of open competition for award of contracts that exceed the nationally established monetary threshold for small purchases | <p>Score = A: Accurate data on the method used to award public contracts exists and shows that more than 75% of contracts above the threshold are awarded on the basis of open competition.</p> <p>Score = B: Available data on public contract awards shows that more than 50% but less than 75% of contracts above the threshold are awarded on basis of open competition, but the data may not be accurate.</p> <p>Score = C: Available data shows that less than 50% of contracts above the threshold are awarded on an open competitive basis, but the data may not be accurate.</p> <p>Score = D: Insufficient data exists to assess the method used to award public contracts OR the available data indicates that use of open competition is limited.</p> |
| (ii) Justification for use of less competitive procurement methods | <p>Score = A: Other less competitive methods when used are justified in accordance with clear regulatory requirements.</p> <p>Score = B: Other less competitive methods when used are justified in accordance with regulatory requirements.</p> <p>Score = C: Justification for use of less competitive methods is weak or missing.</p> <p>Score = D: Regulatory requirements do not clearly establish open competition as the preferred method of procurement.</p> |
| (iii) Existence and operation of a procurement complaints mechanism | <p>Score = A: A process (defined by legislation) for submission and timely resolution of procurement process complaints is operative and subject to oversight of an external body with data on resolution of complaints accessible to public scrutiny.</p> <p>Score = B: A process (defined by legislation) for submitting and addressing procurement process complaints is operative, but lacks ability to refer resolution of the complaint to an external higher authority.</p> <p>Score = C: A process exists for submitting and addressing procurement complaints, but it is designed poorly and does not operate in a manner that provides for timely resolution of complaints.</p> <p>Score = D: No process is defined to enable submitting and addressing complaints regarding the implementation of the procurement process.</p> |

Bijlage 3 PEFA Revised Indicators

PFM PERFORMANCE MEASUREMENT FRAMEWORK: REVISION OF THREE INDICATORS

The PEFA program has made adjustments to indicators where experience over the five years since the PFM Performance Measurement Framework was launched has shown that ratings do not always correctly reflect the level of system performance. After broad consultation and approval by the PEFA Steering Committee revisions have been made to:

- PI-2 Composition of expenditure out-turn compared to original approved budget;
- PI-3 Aggregate revenue out-turn compared to original approved budget;
- PI-19 Transparency, competition and complaints mechanisms in procurement;

PI-2. Composition of expenditure out-turn compared to original approved budget

Reasons for revision

In situations where all changes against the original budget are negative (for example, when there is a major cut, arising from a significant revenue shortfall) or positive (perhaps because of windfall revenues collected mid-year), the current methodology results in an 'A' rating, even when the changes are unevenly spread. In addition, the accounting treatment of contingencies can have major implications for the rating, depending on the size of the contingency and whether it is transferred (vired) to spending entities or spent/accounted for directly under the contingency head: again – assuming no other variance – PI-2 will give an 'A' rating to a government that has a large contingency but accounts for its use directly under the contingency head, while a government which vires the contingency to spending entities will be rated lower (in other words, the scoring criterion penalizes what is generally accepted as good practice).

Basis of the change

To remedy these problems, the current basis for calculating PI-2 has been changed to reflect the good budgetary practice of according equal marginal value to all budget lines, and a second dimension added to focus on contingencies. Dimension (i) will improve the rating of any variance from the original budget appropriations by using relative deviations from an across-the-board adjustment to the budget, to reflect the aggregate actual expenditure. However, to avoid 'double counting' the impact of contingencies, they are excluded from this calculation of variances. A new dimension (ii) has been calibrated to avoid penalizing 'good practice' by allocating an 'A' to a government that records little or no actual expenditure against the contingency vote (because either the contingency has not been used or it has been vired to those spending departments where actual expenditure is incurred and recorded).

PI-3. Aggregate revenue out-turn compared to original approved budget

Reason for revision

The original PI-3 rates the percentage shortfall between the forecast and the actual revenue achieved, but did not consider under-budgeting of revenue. Pessimistic revenue forecasts often result in excess revenue being used for spending that has not been subjected to the scrutiny of the budget process, while optimistic forecasts can lead to unjustifiably large expenditure allocations and to larger than planned fiscal deficits if spending is not reduced should revenue be under-realized.

Basis of the change

The criteria used to score the indicator have been modified to incorporate both positive and negative deviations, although as the consequences of the latter are more severe, especially in the short term, more weight is given to an under-realization of revenue.

PI-19. Transparency, competition and complaints mechanisms in procurement

Reason for revision

Although several PIs impact on or are influenced by procurement, PI-19 – the only indicator devoted to the operation of the public procurement system – has been seen as inadequate given the significance of the volume of public spending that takes place through this system. Two of the three dimensions also proved difficult to rate consistently.

Basis of the change

PI-19 has been made more comprehensive in examining the strength, operation and openness of a national procurement system, by adding an additional dimension and completely reformulating the other three to reflect and provide linkages to the OECD-DAC 'Methodology for Assessing Procurement Systems' (MAPS) tool. The revised PI-19 draws on information collected as part of a MAPS exercise, or, if none has been recently completed, guides PEFA Assessors to appropriate sources of information and evidence by referring to the MAPS documentation.

Bijlage 4. Core PI Score

| | | Dimensions score | | | | PI Score |
|---|----|------------------|------|-------|------|----------|
| | | (i) | (ii) | (iii) | (iv) | |
| PI-2-(ii) Actual expenditures charged to the contingency vote | | | B | | | |
| PI-4-(ii) Arrears monitoring | | | B | | | |
| KEY CROSS-CUTTING ISSUES: | | | | | | |
| Comprehensiveness and Transparency | | | | | | |
| PI-5 Classification of the budget | M1 | C | | | | C |
| PI-6 Comprehensiveness of information included in budget documentation | M1 | A | | | | A |
| PI-7 Extent of unreported government operations | M1 | B | B | | | B |
| PI-8 Transparency of inter-governmental fiscal relations | M2 | A-C | A-C | D | | |
| PI-9 Oversight of aggregate fiscal risk from other public sector entities | M1 | B | B-C | | | |
| PI-10 Public access to key fiscal information | M1 | B | | | | B |
| POLICY-BASED BUDGETING | | | | | | |
| PI-11 Orderliness and participation in the annual budget process | M2 | B | B | B | | B |
| PI-12 Multi-year perspective in fiscal planning, expenditure policy and budgeting | M2 | C | B | D | C | C |
| PREDICTABILITY AND CONTROL IN BUDGET EXECUTION | | | | | | |
| PI-13 Transparency of taxpayer obligations and liabilities | M2 | B | B | D | | C+ |
| PI-14 Effectiveness of measures for taxpayer registration and tax assessment | M2 | C | B | C | | C+ |
| PI-15 Effectiveness in collection of tax payments | M1 | C | B | C | | C+ |
| PI-16 Predictability in the availability of funds for commitment of expenditures | M1 | C | B | C | | C+ |
| PI-17 Recording and management of cash balances, debt and guarantees | M2 | B | B | B | | B |
| PI-18 Effectiveness of payroll controls | M1 | C | B | C | C | C+ |
| PI-19 Competition, value for money and controls in procurement | M2 | B | C | B | D | C+ |
| PI-20 Effectiveness of internal controls for non-salary expenditure | M1 | B | C | B | | C+ |
| PI-21 Effectiveness of internal audit | M1 | C | C | C | | C |
| ACCOUNTING, RECORDING AND REPORTING | | | | | | |
| PI-22 Timeliness and regularity of accounts reconciliation | M2 | B | B | | | B |

| | | | | | | |
|---|----|---|---|---|---|----|
| PI-23 Availability of information on resources received by service delivery units | M1 | D | | | | D |
| PI-24 Quality and timeliness of in-year budget reports | M1 | B | B | C | | C+ |
| PI-25 Quality and timeliness of annual financial statements | M1 | C | A | C | | C+ |
| EXTERNAL SCRUTINY AND AUDIT | | | | | | |
| PI-26 Scope, nature and follow-up of external audit | M1 | C | B | B | | C+ |
| PI-27 Legislative scrutiny of the annual budget law | M1 | B | B | B | B | B |
| PI-28 Legislative scrutiny of external audit reports | M1 | C | C | B | | C+ |